



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 10261-02-18 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

בפני כבוד השופטת אילת גולן-תבורי

מבקשות

1. פלונית

2. פלונית

ע"י ב"כ עו"ד אחינעם סגל אורבך

נגד

היועץ המשפטי לממשלה

ע"י ב"כ בפרקליטות עו"ד יהודית פוקס

משיב

החלטה

1. ההחלטה ניתנת לאחר עיון בכל המצוי בתיק בית המשפט, וכך שמיעת טיעוניהם המלומדים של ב"כ הצדדים בדיון היום.
2. המבקשות עתרו בבקשה למתן צו הורות פסיקתי למבקשת מס' 2. לטענת המבקשות הן בנות זוג משנת 2006, משנת 2012 חיות יחד ומנהלות משק בית משותף, בבעלותן המשותפת דירה וחשבון בנק משותף. בהעדר אפשרות להתחתן במדינת ישראל הוציאו תעודת זוגיות במסגרת 'משפחה חדשה' ובה הצהירו על חייהן המשותפים, קיימו מסיבת חתונה בשנת 2014, חתמו על הסכם חיים משותפים הכולל הורות משותפת, והמבקשת 2 הוסיפה את שם משפחת המבקשת 1 לשמה. בשנת 2015 ילדה אחת המבקשות את בתן הבכורה ובעניינה כבר ניתן בעבר צו הורות.
3. בהליך הנוכחי הגישו המבקשות פעם נוספת בקשה לצו הורות פסיקתי למתן צו הורות לעובר העתיד להיוולד, כאשר המבקשת 1 הינה בהיריון מתרומת זרע, מאותו תורם זרע ממנו היתה המבקשת 2 בהיריון וילדה את הבת הבכורה (ס' 8-10 לבקשה), על מנת לעגן את זכויות וחובות המבקשת 2 כלפי הקטין שעתידי להיוולד ולמען טובתו. יש ליתן הצו, שמא יארע דבר מה ליולדת ומצב הילוד כלפי המבקשת הנוספת לא יוסדר.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 10261-02-18 פלוגית נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

4. המשיב, ב"כ היועמ"ש במשרד הרווחה באמצעות ב"כ בפרקליטות, הגיב כי לא ניתן לתת צו הורות בטרם הלידה אשר מתייחס לעובר שטרם נולד. אין די בכך שניתן להגיש את ההליך עוד במסגרת ההיריון כדי לתת את הצו, מה גם שלעיתים גם לאחר הלידה במקרים אלה נדרש תסקיר עובד סוציאלי ובחינת עמדת גורמי הרווחה בנושא הבקשה. לא ניתן לקצר התהליך ולבקש כי הצו ינתן עוד במהלך ההיריון, הן מאחר ומדובר בעובר שטרם נולד והן כי הבקשה עתידה להיבחן לאחר הלידה ובכפוף לטובת הילד הספציפי. המקרה אינו חריג שיש להידרש לו, הפסיקה לה מפנה ב"כ המבקשות אינה רלבנטית כאן, וכן לא ניתן לעתור לסעד של רישום במרשם האוכלוסין שכן חורג מסמכות בית המשפט.
5. הצדדים זומנו לדין (שנדחה לבקשתם) ונשמעו היום על טיעוניהם, לרבות הפנייה למקרים נוספים שנדונו בבתי המשפט לענייני משפחה, בחלקם נתקבלה עמדת המבקשות ובחלקם עמדת המשיב.
6. בדיון הבהירה ב"כ המבקשות כי בקשתה שההורות תוכר ממועד הלידה ואילך, אלא שמוגשת קודם ללידה ולגבי העובר על מנת להבטיח ההורות כבר ממועד הלידה, קרי שהמבקשת שאינה בהיריון תוכר גם היא כאמו מרגע לידתו (ע' 4 לפרוטוקול ש' 5).
7. ב"כ הצדדים הפנו לפסיקת בתי המשפט לענייני משפחה שניתנה בעניין המבוקש על ידי חברי המלומדים: כב' השופטת גרינוולד-רנד קיבלה את הבקשה (תמ"ש (פ"ת) 18565-12-17, 17, 18526-12-17), כב' השופט אליאס קיבל את הבקשה (תמ"ש (פ"ת) 29058-01-18); מנגד כב' סגן הנשיאה גביון (תמ"ש (ב"ש) 29944-01-18), כב' השופטת אליהו (תמ"ש (פ"ת) 63643-12-17) דחו את הבקשה.
8. נוכח לוח הזמנים הקצר לקראת הלידה נתבקשה החלטת בית המשפט בהתאם, ומשכך ניתנת בזאת.
9. דעתי כדעת חברי השופטים שנעתרו לבקשה, ואבאר.
10. בית המשפט המחוזי בעמ"ש (מרכז) 60269-01-17 היועמ"ש נ' סול (26.6.17), דן בסמכות בית המשפט ליתן צווי הורות. נקבע כי דרך הכלל יחול צו ההורות הפסיקתי ממועד הינתנו, ברם רשאי בית המשפט לפסוק מועד מוקדם יותר לאחר בחינת הנסיבות במקרה הספציפי. כך למשל יבחן באיזו דרך בחרו בני הזוג להביא הילד לעולם, האם הפעולה הייתה משותפת, מועד הגשת הבקשה, וטובת הקטין. כמו כן ראה פסק הדין שניתן לאחרונה בבית המשפט המחוזי, עמ"ש (ת"א) 36564-01-17 היועמ"ש נ' פלונים (22.3.18).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 10261-02-18 פלוגית נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

11. למעשה גם ב"כ היועמ"ש אינו טוען כי בעתיד יתנגד לצו ההורות העתידי לגבי בנות הזוג כאן, שכאמור כבר ניתן בעניינן בעבר צו הורות פסיקתי לגבי הבת, ההתנגדות הינה בעיקרה למתן הצו במועד הנוכחי ובטרם הלידה.
12. אלא שבמקרה דנן - יש להיעתר לבקשה. זאת הן בראיית הזוגיות של שתי הנשים שבפניי, אשר בחרו להביא לעולם במשותף ילד שני (מתרומת זרע אנונימית), והן בראיית טובתו של הרך העתיד להיוולד, כמו גם בראיית טובת אחותו שכבר נולדה, והמשפחה כולה.
13. סבורה אני כי יש להשוות את מצבן של המבקשות, זוג מאותו מין, למצבם של זוגות המורכבים מגבר ואישה. לא מצאתי כי יש מקום להותיר השוני בעניין זה, ובוודאי שלא מצאתי כי יש בכך משום אפלייתן לטובה כפי שנטען ע"י ב"כ היועמ"ש.
14. אין חולק כי גבר, לו היה מגיע עם אישה לחדר הלידה, ומבקשים היו שניהם בעת מילוי הפרטים בתעודת ילוד חי בבית החולים להצהיר עליו כהורה של הילוד, לא היה מתבקש לסור לבית המשפט לצורך הכרה בו כהורה. כך גם לא היה מתבקש תסקיר סוציאלי לצורך בחינת הורותו או מערכת היחסים עם בת זוגו.
15. המשיבות עתרו לבית משפט זה לבית ברירה. לאחר שלא התאפשר להן להינשא במדינת ישראל בהתאם לחוקי המדינה, נזקקו לקונסטרוקציה משפטית לצורך עיגון הזוגיות, וכעת נזקקות לקונסטרוקציה משפטית נוספת על מנת שתוכר הורות שתיהן לרך שעתיד להיוולד להן ושאותו בחרו במשותף להביא לעולם, ותוך הבטחת הדבר מבעוד מועד.
16. הפנייה מבעוד מועד לבית המשפט אין לראות בה קלות ראש, נהפוך הוא, ניתן לראות בה פנייה אחראית ומושכלת.
17. המבקשות פעלו במשותף לערוך הסכם חיים משותפים לרבות הורות משותפת, בחרו במשותף להביא ילדים מתרומת זרע – ובמקרה דנן אף מאותו תורם זרע – וזכאיות, לטעמי, להיות מוכרות שתיהן כהוריו.
- בעבר עתרו המבקשות למתן צו הורות פסיקתי על בתן הבכורה, ובהעדר התנגדות ב"כ היועמ"ש, ניתן פסק הדין ע"י מותב זה. (תמ"ש 16-01-36302).
18. בנסיבות העניין כאן, כאשר הוכח כי המבקשות הן זוג מזה מספר שנים, ולהן כבר בת משותפת, מצאתי כי הדבר ישרת גם את טובתו של הרך העתיד להיוולד, וגם בראיית טובתו שלו יש לאשר הבקשה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 10261-02-18 פלוגית נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

החוק הכיר במספר מצבים בהם ניתנה התייחסות לעובר. כך חוק הירושה, התשכ"ח-1965, קובע בסעיף 3(ב) כי עובר זכאי לרשת את הורהו גם אם נפטר בטרם לידתו. לא ינתן הצו, הרי שככל שיארע דבר מה למבקשת 2 בטרם הלידה, לא יוכל הרך הילוד לרשת אותה. כך גם חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962, מעלה אפשרות למנות אפוטרופוס לעובר (ס' 33(א)(6)). הכרה זו אינה שוללת האפשרות ליתן צו הורות כבר כיום.

בנסיבות הענין כאן העתרות לבקשה עולה בקנה אחד עם טובתו של הרך העתיד להיוולד, תוך שיוסדרו החובות כלפיו וזכויותיו הוא ברצף, וללא שיהוי, ועל מנת למנוע פגיעה מיותרת אפשרית.

19. ההחלטה דן הינה הצהרת הורות למבקשת 2, ותובא בבית החולים בפני הגורם הממלא את יתעודת לידת חי' וכן בפני מרשם האוכלוסין (שכן הוראה ישירה לרישום חורגת מסמכות).

20. משכך נקבע כדלקמן:

לאור המסמכים שהוגשו בתיק בית המשפט, ולאחר שבית המשפט שוכנע כי התמלאו התנאים הנדרשים למתן צו הורות פסיקתי ניתן למבקשת 2 צו הורות פסיקתי על הקטין העתיד להיוולד, באופן שחלים עליה כל החובות, הזכויות והסמכויות הקיימות בין הורי לילדו, מרגע הלידה.

אין במתן הצו כדי לנתק את קשר ההורות למבקשת 1 (האם הביולוגית).

21. המזכירות – תמציא לצדדים.

ניתן להגיש פסיקתא לחתימת בית המשפט.

ניתן לפרסום בהעדר שמות ופרטים מזהים.

ניתנה היום, י"ז אייר תשע"ח, 02 מאי 2018, בהעדר הצדדים.