



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רמ"ש 16-05-65279-ג.ג.מ נ' ש.ד.מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט שאול שוחט

מבקשים

ג.ג.מ

ע"י ב"כ עוה"ד מאיה רוטנברג

נגד

משיבים

ש.ד.מ

ע"י ב"כ עוה"ד יונינה ראכלין-אלוני

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה במחוז תל-אביב (כב' השופטת ש.גליק, בתמ"ש 55128-03-16), מיום 2.5.16, במסגרתה נפסקו מזונותיהם הזמניים של ילדיהם המשותפים של בני הזוג.

העובדות הצריכות לעניין

המבקש והמשיבה, יהודים, נישאו בשנת 2003. מנישואיהם אלו נולדו ילדיהם המשותפים, בשנים 2004 ו-2008. נישואי הצדדים נקלעו למשבר ובסוף חודש ספטמבר 2015 עזבה המשיבה עם הקטינים את הדירה בה התגוררה המשפחה. מאז, הקטינים המשיכו לקיים הסדרי ראייה נרחבים עם אביהם, המבקש. ביום 14.1.2016, במסגרת תביעה למשמורת הקטינים אותה הגישה המשיבה, ניתנו המלצות יחידת הסיוע לפיהן המשמורת הזמנית תיקבע אצל המשיבה והסדרי הראייה עם המבקש יימשכו במתכונת הקיימת באותה העת: פעמיים בשבוע באמצ"ש כולל לינה (כשהמשיב אוסף את הקטינים מבית הספר ומחזירים לבית הספר למחרת) וכל סופ"ש שני, מיום שישי מסיום בית הספר ועד ליום אי לבית הספר. ביום 27.3.16 הגישה המשיבה תביעה למזונות הקטינים. המשיבה טענה כי היא משתכרת סך של כ- 13,000 ₪ נטו לחודש ואלו המבקש משתכר "עשרות אלפי שקלים לחודש במוצע, לכל הפחות"



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רמ"ש 16-05-65279 ג.ג.מ נ' ש.ד.מ

תיק חיצוני:

- 1 מעבודתו כרואה חשבון עצמאי ובנוסף כ-15,000 ₪ כמרצה שכיר וכן כ-5,500 ₪ לפחות מדמי שכירות
2 של דירה שנתקבלה בידיו בירושה (ס' 34-30 לכתב התביעה). במסגרת התביעה עתרה לחיוב המבקש
3 בתשלום מזונות הקטינים בסך של 12,590 ₪ לשניהם (6650 ₪ לקטין ו-5940 ₪ לקטינה), בצירוף
4 מחצית הוצאות רפואיות וחינוכיות חריגות ו-40% מהוצאות מדורם.
- 5
- 6 טענות זהות העלתה המשיבה גם במסגרת בקשתה לפסיקת מזונותיהם הזמניים של הקטינים,
7 שחוגשה באותו היום (27.3.16).
- 8 ביום 16.4.19 השיב המבקש תגובתו לבקשה למזונות זמניים כמו גם את כתב הגנתו לתובענה. המבקש
9 כבר בטענות המשיבה, טען כי הוא אמנם רו"ח אך משרדו הוא משרד קטן המטפל בתיקי לקוחות לא
10 רבים; כי הוא משתכר כמרצה במשרה חלקית אך משרתו צומצמה ועומדת על סך של כ-10,000 ₪
11 ברוטו לחודש; וכי הכנסותיו מהדירה שהתקבלה בירושה מסתכמות ב-2,600 ₪ לחודש בלבד. המבקש
12 טען כי השתכרותה של המשיבה, בין בשכר ובין בחטבות אחרות (רכב צמוד, קרן השתלמות, קופת
13 גמל ועוד) מגיעה לסך של כ-30,000 ₪ לחודש. עוד טען המבקש כי חלוקת זמני השהייה של הקטינים
14 עמו נרחבים וכמעט שוויוניים בחישוב שנתי ובנסיבות אלו יש לחייבו בדמי מזונות מינימליים בלבד.
- 15
- 16 ביום 2.5.16 ניתנה החלטת בית המשפט קמא בבקשת המשיבה למזונות זמניים. פרק ה"דיון" בבקשה
17 (לאחר פירוט טענות הצדדים) יובא להלן ככתבו ובלשונו:
- 18
- ”
- 19 **דיון.**
- 20
- 21 17. עיון בכתב ההגנה שצרף המשיב מראה שהמשיב לא צרף הרצאת פרטים והדבר אינו תקין.
- 22
- 23 18. לפיכך, ובהתאם לתקנה 264 לתקסד"א, התשמ"ב 1984, יכולה אני לקבל את גרסת האם
24 בתביעתה לעניין השתכרותו.
- 25
- 26 19. מאידך, גם לאם הקטינים הכנסה לא זעומה.
- 27
- 28 20. בשלב זה אפוא אני מחייבת המשיב במזונות כ"א מהקטינים כדלקמן:
- 29
- | | | | | | |
|----|------|--|---|---|---------|
| 30 | 20.1 | מזונות כללי, לרבות הוצאות אחזקת מדור. | - | - | 1,800 ₪ |
| 31 | | | | | |
| 32 | 20.2 | מחצית מכל הוצאה ישירה לתשלומי שכ"ל,
שיעורים פרטיים, חוגים, קייטנות, והכל כנגד
33 קבלות והשתתפות במועל. | - | - | |
| 34 | | | | | |
| 35 | 20.3 | 20% מההוצאה לשכ"ד עפ"י שכ"ד בסך | - | - | 1,400 ₪ |



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רמ"ש 16-05-65279-ג.ג.מ נ' ש.ד.מ

תיק חיצוני:

7,000 ₪.

(להלן: "דמי המזונות")

21. הסכום שנקבתי לעיל, הביא בחשבון גם את שהות הקטינים אצל אביהם המשיב.

".....

ביום 3.5.16 הגיש המבקש לבית המשפט קמא בקשה לביטול החלטה למזונות זמניים ולעיקוב ביצועה. המבקש טען כי החלטה נשענת על הנחה כי הוא לא הגיש הרצאת פרטים מטעמו, אלא שבפועל הרצאת הפרטים הוגשה וצורפה כנספח לכתב ההגנה, כמו גם העתקי תלושי שכרו ודו"ח ר"ח בדבר הכנסתו הכוללת.

לאחר שהוגשה תגובה מטעם המשיבה, נתן בית המשפט קמא החלטה נוספת ביום 7.6.16 במסגרתה אישר כי המבקש אכן צירף הרצאת פרטים לכתב הגנתו והתנצל על הטעות. עם זה, בית המשפט קמא דחה את הבקשה לביטול החלטה מיום 2.5.16 בנימוק לפיו "בדיקת ממוצע הכנסתו נטו של המבקש על פי הנטען בהרצאת הפרטים שצורפה מטעמו עומדת על סך של 14,083 ₪. לפיכך, אכן למבקש הכנסות גבוהות כפי שטענה האם בתביעתה. בנסיבות אלה, מסיקת המזונות הזמניים תישאר בעינה חרף ההנמקה השונה".

במסגרת בקשת רשות הערעור שלפניי עותר המבקש לביטול החלטת בית המשפט קמא מיום 2.5.16 ולפסיקת מזונות זמניים מופחתים או לחילופין לא לפסוק מזונות כלל. לטענתו, אין החלטת בית המשפט קמא נותנת ביטוי ליחס בין הכנסותיו שלו להכנסות המשיבה (כשליטונת המבקש הכנסות המשיבה עולות על שלו) כמו גם לזמני שהייה הנרחבים בהם שוהים הקטינים עמו והוא נושא אז בהוצאותיהם באופן ישיר.

ביום 29.8.16 הוריתי למשיבה להשיב לבקשת רשות הערעור. כמו כן התבקשו הצדדים להודיע אם הם מסכימים כי בית המשפט יפעל לפי סמכותו בתקנה 410 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 וידון בבקשה כאילו ניתנה הרשות והוגש ערעור על פי הרשות שניתנה והאם במקרה כזה ניתן לראות בבקשה ובתשובה סיכומים בכתב.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רמ"ש 16-05-65279 ג.ג.מ נ' ש.ד.מ

תיק חיצוני:

1 ביום 13.10.16 הגישה המשיבה תגובתה לבקשת רשות הערעור. הצדדים לא הביעו התנגדות למתווה
2 האמור, כמו גם לראות בבקשה ובתגובה סיכומים.

3

4

דיון והכרעה

5

6 בחתום לסמכותי לפי תקנה 410 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, אני מחליט ליתן רשות
7 ערעור ולדון בבקשה כבערעור עצמו.

8

9 הלכה ברורה וידועה היא כי בפסיקות מזונות זמניים אין בית המשפט דן בניתוח מקיף של הראיות,
10 ואינו חייב לבחון את מכלול הראיות וכפועל יוצא מכך, התערבות ערכאת הערעור בסכום המזונות
11 הזמניים, לא תעשה אלא במקרים חריגים (ראו רע"א 324/88 **אדר נ' אדר**, פ"ד מב (3) 347; ע"א
12 342/83 **גלזמן נ' גלזמן**, פ"ד לח (4) 105; בע"מ 4982/06 (מיום 20.8.06, לא פורסם); בע"מ 2911/10
13 **פלוני נ' פלוני**, מיום 5.5.10, פורסם בבנ).
14

15 אני סבור כי המקרה דנן הוא מקרה חריג שכזה – נוכח **היעדר הנמקה** מספקת להחלטה, בצירוף
16 העובדה כי חרף "**זמניותה**" של ההחלטה לא ברור כלל אימתי צפוי בית המשפט קמא להגיע לתובנות
17 בקשר למחלוקות הנועזות בין הצדדים, שיאפשרו לו ליתן החלטה מושכלת יותר. ואבחר:

18

19 מעיון בתיק המתנהל לפני בית המשפט קמא למדתי כי הגם שהתובענה והבקשה למזונות זמניים
20 חוגשו ביום 27.3.16, ובית המשפט קמא נתן את החלטתו ביום 2.5.16 – טרם התקיים כל דיון בהליך
21 (לא לפני ולא אחרי מתן ההחלטה נושא הבר"ע) והדיון הבא קבוע לקדם משפט ליום 27.12.2016.

22

23 בנסיבות אלו, איני סבור שניתן לומר כי בית המשפט קמא יצא ידי חובתו באופן בו נימק את ההחלטה.
24 ההנמקה היא חלק מהותי ובלתי נפרד מכל פסק דין או החלטה. ההנמקה נועדה לסייע לשופט לבחון
25 את טענות הצדדים ולגבש את החלטתו, נועדה לאפשר לצדדים להבין את היסודות עליהם עומדת
26 ההחלטה, וכן נועדה, במידת הצורך, לאפשר לערכאת הערעור לבקר את ההחלטה (ראו לדוגמא, רע"א
27 1982/05 **מקומון כל הצפון ואח' נ' פלוני ואח'**. תק-על (1)2006, 956). ניתן גם להסתפק בהנמקה
28 קצרה ותמציתית, ואולם, צריך שניתן יהיה ללמוד ממנה על התייחסותו של בית המשפט לטענות
29 הצדדים ועל הבסיס להכרעתו בטענות אלה (רע"א 10141/07 - **חברת עובדי לוי תיעוש האבן והבנייה**



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רמ"ש 16-05-65279-ג.ג.מ נ' ש.ד.מ

תיק חיצוני:

- 1 **בע"מ נ' עו"ד אמיר שושני, מפרק של חברת י. זקן מפעלי בניה בע"מ (בפירוק) ואח' .** תק-על 2008(2),
2 2811). בענייננו אנו – אין בהחלטה "המקורית" של בית המשפט קמא מיום 2.5.16 כל ממצא של ממש
3 בנוגע לצרכי הקטינים; בנוגע להכנסות המבקש; בנוגע להכנסות המשיבה ואף לא בשאלת השפעת
4 חלוקת זמני השהייה של הקטינים בין ההורים על החובה לשאת במזונותיהם. בית המשפט קמא
5 מנמק את החלטתו זו בכך שהמבקש לא צירף הרצאת פרטים והדבר אינו תקין וכי בנסיבות אלו הוא
6 רשאי לקבל את גרסת המשיבה בתביעתה לעניין השתכרותו (שהינה כאמור כי הוא משתכר עשרות
7 אלפי ₪ לחודש – למעלה מ-40,000 ₪ לפי הפירוט שהובא לעיל). עוד ציין בית המשפט קמא באותה
8 החלטה (בס' 21) כי בסכום שנקבע "הביא בחשבון גם את שהות הקטינים אצל אביהם המשיב" אך
9 לא נתן כל הסבר כיצד הדבר בא לידי ביטוי בסכום שנפסק. משהתברר לבית המשפט קמא, בעקבות
10 פניית המבקש, כי הרצאת הפרטים של המבקש צורפה, הודה בית המשפט קמא בטעותו אך החליט
11 להשאיר את פסיקת המזונות הזמניים בעינה, תוך שהוא מוצא לכך "הנמקה שונה" כלשונו: **"בדיקת**
12 **ממוצע הכנסתו נטו של המבקש על פי הנטען בהרצאת הפרטים שצורפה מטעמו עומדת על סך של**
13 **14,083 ₪. לפיכך, אכן למבקש הכנסות גבוהות כפי שטענה האם בתביעתה. "**
14
15 נראה שאין חולק כי למבקש "הכנסות גבוהות" אך לא ברור איך מהרצאת הפרטים מטעם המבקש
16 (לפיה הוא משתכר סך של כ-14,083 ₪ כפי שציין בית המשפט קמא) למד בית המשפט קמא כי למבקש
17 הכנסות גבוהות "כפי שטענה האם בתביעתה" (שם נטען להכנסות בסדר גודל למעלה מכפול) וממילא
18 לא ברור מה הממצא שקבע בית המשפט קמא בהחלטתו מיום 7.6.16 שמהווה "הנמקה שונה" לזו
19 שניתנה בהחלטה מיום 2.5.16.
20
21 המשיבה בתשובתה לבקשת רשות הערעור מבקשת לתמוך בהחלטת בית המשפט קמא בהצגת
22 נימוקים מנימוקים שונים – חסרים שנמצאו בהרצאת הפרטים שהגיש המבקש (ס' 24 לתגובה);
23 ראיות שלכאורה הביאה לפני בית המשפט קמא מהן עולה כי הכנסותיו של המבקש "גבוהות בהרבה
24 מן המוצהר על ידו בהרצאת הפרטים שמתעמו ועומדות על סך 30,000 ₪ לחודש בקירוב. זאת, בנוסף,
25 להכנסות המבקש מעיסוקו כרו"ח עצמאי, הכנסות המוערכות בעשרות אלפי שקלים נוספים מדי
26 חודש, אשר מסיבותיו, בחר להעלים" (ס' 27 לתגובה); ואפילו טענה לפיה משנקבעה היא
27 כשמשמורנית (זמנית) על הקטינים אזי היא משקיעה משמעותית יותר מהמשיב בטרחה הכרוכה
28 בגידול הקטינים, ולכן אין להתחשב בזמני השהייה בהם שוהים הקטינים עמו בפסיקת המזונות (ס'
29 37 לתגובה). דא עקא, אף אחד מהנימוקים הללו לא מצא את ביטויו בהחלטת בית המשפט קמא.
30 אין בכוונתי לחלוף את שיקול דעתו של בית המשפט קמא בשיקול דעתי ולדון בטענות לראשונה
31 כערכאה דינית. על בית המשפט קמא לבצע את מלאכתו וליתן החלטה מנומקת בעניין, בה יחליט
32 כטוב שכלו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים

רמ"ש 16-05-65279-ג.ג.מ נ' ש.ד.מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

סוף דבר

הערעור מתקבל במובן זה שהחלטת בית קמא מיום 2.5.16 תוחזר להשלמת הנמקה. בית המשפט קמא יידרש לעניין מחדש וייתן החלטה מנומקת, כטוב שכלו. בית המשפט קמא רשאי לעשות כן גם סמוך לאחר הדיון שיתקיים לפניו ביום 27.12.16, בו יחזור ויידרש לסוגיה.

העירבון, על פירותיו, יושב למבקש באמצעות באת כוחו.

בנסיבות העניין איני עושה צו להוצאות.

מתיר פרסום החלטה במתכונת בה נחתמה, בהיעדר שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.

ניתן היום, ב' חשוון תשע"ז, 03 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.

שאל שוחט, שופט