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השופט י' כהן:

א. רקע

1. ערעור על פסק דינו של בית המשפט לענייני משפחה בחיפה (**כב' השופט מר א' גלובינסקי**) מתאריך 2.11.05 בתיק תמ"ש 34022/00.

2. הערעור שלפנינו, עניינו בשאלה, האם לאור הסכם גירושין, שנכרת בין בעל ואישה, זכאית האישה הגרושה לקבל, לאחר פטירת הבעל, תשלום מתוך פנסיית השאירים שמשלמת קרן הפנסיה לאלמנת המנוח, היא המערערת בערעור שלפנינו (להלן – "המערערת"), אותה נשא הבעל לאישה לאחר גירושיו מהמשיבה.

ב. העובדות הצריכות לענין

3. המנוח פלוני ז"ל (להלן – "**המנוח**") נשא את המשיבה מס' 1 (להלן – "**המשיבה**") לאשה בשנת 1964, ולשניים נולדו שלושה ילדים, ועתה הם בגירים. בחייו עבד המנוח בחברת "..............." וצבר זכויות פנסיה בקרן פנסיה המנוהלת על ידי המשיבה מס' 2 (להלן – "**קרן מקפת**"). בשנת 2000 גבה הר בין המנוח והמשיבה, וחייהם המשותפים נקלעו לסכסוך, והשניים החליטו להתגרש.

4. בתאריך 14.5.01 נעשה הסכם בין המנוח והמשיבה להסדרת "מכלול עניניהם", ולהלן ייקרא הסכם זה – "**הסכם הגירושין**".

בהסכם הגירושין התנו בני הזוג ביניהם התניות שונות בנוגע לסידור הגט, מזונות המשיבה כגרושתו של המנוח, חלוקת הרכוש, תשלום חובות, תשלום שכר לימוד לבן, ועוד. אין ספק כי בניסוח הסכם הגירושין הושקעה מחשבה רבה, והוא מפורט ומקיף, ולפי בקשת הצדדים אישר בית המשפט קמא, כי הסכם הגירושין הוא "הסכם ממון" לפי סעיף 2 לחוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג – 1973, וכן נתן בית המשפט קמא להסכם הגירושין תוקף של פסק דין, לפי סעיף 3(ג) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה – 1995.

תודגש העובדה, כי בהסכם הגירושין הסדירו בני הזוג את זכותה של המשיבה לקבל חלק מתשלומי הפנסיה שהמנוח עתיד היה לקבל מקרן מקפת, וכן הסדירו את זכות המנוח לקבל תשלומים מתוך תשלומי הפנסיה שהמשיבה הייתה עתידה הייתה לקבל מקרן הפנסיה שנצברה מעבודתה שלה. כיוון שעניין זה הוא לב הסכסוך העומד לדיון לפנינו, אתייחס לסעיפי ההסכם הגירושין הנוגעים לעניין ביתר פירוט בהמשך הדברים.

5. בתאריך 8.11.02 נשא המנוח את המערערת לאישה, אך חייהם המשותפים לא האריכו ימים, שכן בשל מחלה קשה שפקדה את המנוח, נאסף המנוח אל אבותיו בתאריך 29.8.03.

משנודע למשיבה, שהמנוח חלה במחלה קשה (וכלשונה בכתב התביעה שהגישה – "עד כי קיים חשש ממשי לגורלו") פנתה לקרן מקפת וביקשה לדעת האם תוכל לגבות המזונות, שהמנוח התחייב לשלם לה בהסכם הגירושין, מתוך סכומי הפנסיה שקרן מקפת תשלם לאחר מותו. משהשיבה קרן מקפת למשיבה בשלילה, הגישה המשיבה בתאריך 21.11.02 (כשבועיים לאחר נישואי המנוח) תביעה לבית המשפט קמא, בה עתרה לכך שיבוטלו הסעיפים 13 (סיפא) ו- 22(ד) להסכם הגירושין שנכרת בינה ובין המנוח "ו/או ליתן כל החלטה ו/או צו אשר יביאו לתיקון סעיפי ההסכם כך שישקפו את רצונם וכוונתם של הצדדים בכל הנוגע לזכויותיה של התובעת". לחילופין עתרה המשיבה, שבית המשפט קמא ימנה אקטואר אשר ישום את שווי זכויות הפנסיה של המנוח, ולאחר שומת האקטואר, יורה למנוח לשלם לה מחצית מהסכום. כתב התביעה תוקן (בתאריך 9.12.02), ולאחר מכן תוקן בשנית (בתאריך 18.2.03) ואז צורפו לו קרן מקפת והמערערת. כמחצית השנה לאחר מכן, ובעוד ההליכים תלויים ועומדים, המנוח נפטר. מכל מקום, בכל הנוסחים של כתב התביעה אשר הוגשו לבית המשפט קמא, לא היה כל שינוי בעתירת המשיבה לביטול סעיפים 13 ו- 22(ד) להסכם הגירושין ובעתירתה למינוי אקטואר.

ג. הוראות הסכם הגירושין בנוגע לתשלום הפנסיה.

6. בסעיפים 5 עד 12 להסכם הגירושין נקבעו הוראות שונות בנוגע לסכום מזונות שהמנוח ישלם למשיבה כגרושתו, ובסעיף 13 להסכם הגירושין נקבע כדלקמן:

"**מובהר בזאת כי כל הסכומים המפורטים לעיל ישולמו לאישה גם לאחר ביצוע הגט בין הצדדים כמזונות הגרושה.**

**למען הסר ספק יודגש כי על אף האמור לעיל, האישה לא תהא זכאית למזונותיה מעזבון הבעל, אולם תוכל לגבות המגיע לה מתוך הפנסיה החודשית של הבעל גם לאחר מותו."**

לא ברור מה משמעות הדיבור "הפנסיה החודשית של הבעל גם לאחר מותו", שהרי במותו של אדם עוברת מן העולם זכאותו לקבל פנסיה, ובמקרים מסוימים, כגון המקרה שלפנינו, פטירתו של עמית בקרן פנסיה מצמיחה זכות לשאריו של העמית שנפטר לקבל פנסיה, אך זו היא "פנסית שאירים", והיא אינה "פנסיה חודשית של הבעל".

7. בסעיף 22(א) להסכם הגירושין נקבע, כי החל מהמועד הראשון בו ישולמו למנוח תשלומי פנסיה חודשיים, "ישלם הבעל לאישה למזונותיה, לכל ימי חייה, כמזונות גרושתו, סך חודשי השווה ל- 50% (חמישים אחוז) מסכום הפנסיה נטו, לחשבונה בבנק .... או לכל חשבון אחר עליו תודיע האישה". נקבע, כי הצדדים יודיעו על חיוב זה "לגורמים המתאימים" וכן נקבע, כי "הוראה זו לא תגרע מזכותה של האישה לגבות מן הבעל את החלק המגיע לה, במקרה שהגורמים המתאימים לא יסכימו לחלק את הפנסיה". בסעיף 22(ד) להסכם הגירושין נקבע:

"**למען הסר ספק, מובהר בזה כי עזבון הבעל לא ישלם כספים כלשהם למזונות האישה, וכל אשר תוכל האישה לקבל לאחר אריכות ימיו של הבעל הוא מהפנסיה ולא מרכושו האחר של הבעל או מכספו. עם פטירתו של הבעל יוכל הבעל להוריש רכושו במלואו לכל אדם אחר מבלי צורך לשלם מזונות גרושתו מכל כספים ו/או רכוש ו/או זכויות אחרים השייכים לו, למעט מכספי הפנסיה."**

יודגש, כי בהסכם הגירושין נקבעו הוראות זהות ביחס לזכותו של המנוח לקבל תשלומים מתוך תשלומי הפנסיה שהמשיבה עתידה הייתה לקבל, וההדדיות בעניין זה הייתה שלמה ומלאה.

8. משקבעו הצדדים זכותה של המשיבה לגבות את מזונותיה כגרושה מתוך תשלומי הפנסיה שהמנוח עתיד היה לקבל, על פי ההתניות השונות שתנו בסעיף 22 להסכם הגירושין, הוסיפו וקבעו בסעיף 28 להסכם הגירושין כדברים הבאים:

**"מוסכם כי כנגד העברת מחצית סכומי הפנסיה לאישה כמפורט בסעיף 22 לעיל, בטלה התחייבות הבעל לשלם את הכספים כמפורט בסעיפים 5 – 13 לעיל, למעט מצב בו כספי הפנסיה אינם משולמים מסיבה שתלויה בבעל."** (ההדגשה לא במקור – י"כ)

ד. פסק דינו של בית המשפט קמא וטענות הצדדים בערעור

9. בבית המשפט קמא העידו המשיבה והמערערת, ולאחר מכן העידו עורכי הדין אשר ייצגו את הצדדים בעריכת הסכם הגירושין. על סמך החומר שהוגש לפניו והעדויות ששמע, פרש בית המשפט קמא את הסכם הגירושין, ובין היתר קבע:

"**טענת התובעת** [היא המשיבה שלפנינו – י"כ], **שהיא טענה נכונה, היא כי הפנסיה מהווה נכס כחלק מרכושו של המנוח, ולפיכך, הן על פי הלכת השיתוף בנכסים (הצדדים נישאו בשנת 1964 לפני תחילתו של חוק יחסי ממון בין בני זוג) והן על פי הסכם הגירושין, זכאית התובעת לקבל מחצית מנכס זה."**

ולמטה מדברים אלה הוסיף בית המשפט וקבע:

**"נכס הפנסיה כולל את פנסית השאירים, כלומר הפנסיה המשתלמת על ידי קרן הפנסיה לאחר פטירתו של [המנוח], ובעניין זה מקבל אני את כל הטענות שנטענו על ידי ב"כ התובעת ...."**

בית המשפט קמא הוסיף והתייחס לשאלה האם קיימת תחרות בין הזכות הקניינית לשיתוף בפנסיה ובין תקנון קרן הפנסיה, ומסקנתו הייתה, "כי אם קיימת תחרות בין הזכות הקניינית לשיתוף בפנסיה לבין תקנון הקרן, הרי הזכות הקניינית גוברת על תקנון הקרן, שכמוהו כחוזה". בהסתמכו על פסק הדין שניתן בע"א 233/98 **שושנה כץ נ' קרן מקפת**, פ"ד נ"ד (5) 493 (להלן – "**פסה"ד בעניין כץ**"), קבע בית המשפט קמא, כי אדם יכול להתנות על תקנון הקרן, ובלבד שהתקיימו שלושה תנאים, והם: (א) החבר נתן על כך הוראה מפורשת בחייו; (ב) אין מדובר בהגדלת חבות הקרן; (ג) אין פגיעה בתכלית הסוציאלית של הקרן.

10. על יסוד קביעותיו, כנזכר לעיל, מצא בית המשפט קמא, כי "הן בדרך של פרשנות הסכם הגירושין והן בדרך של יישום הדין על העובדות הרלוונטיות בענין זה, מתבקשת המסקנה כי דין תביעת [המשיבה] בענין זכויות הפנסיה של המנוח בקרן מקפת להתקבל".

לפיכך, בסיפא לפסק הדין הצהיר בית המשפט קמא, כי המשיבה זכאית לקבל ישירות מקרן מקפת מחצית מפנסיית השאירים של המנוח, החל ממועד הזכאות לפנסית שאירים (1.9.03), ולכל ימי חייה של המשיבה.

מכאן הערעור שלפנינו.

11. המערערת, היא כאמור אלמנת המנוח, אינה משלימה עם פסק הדין, ועל כך הגישה הערעור שלפנינו. לטענת המערערת אין המשיבה זכאית לכל חלק שהוא בפנסית השאירים המשולמת לה. לטענת המערערת, בית המשפט קמא פרש את ההסכם באופן שגוי, ופרשנותו מטילה על הקרן חובה לשלם פנסית שאירים למי שאינה זכאית לקבלה.

המערערת מוסיפה וטוענת, כי עורכי הדין אשר ערכו עבור הצדדים את הסכם הגירושין ידעו מהן זכויות המנוח בקרן הפנסיה קודם שהצדדים חתמו על הסכם הגירושין, והבינו מה משמעות הדיבור "פנסית שאירים" על פי תקנון קרן מקפת. עוד טוענת המערערת, כי אין כל מקום לקשור אותה להסכם הגירושין, שכן המנוח, בחתימתו על הסכם הגירושין לא היה זכאי לגרוע מזכויותיה על פי תקנון קרן הפנסיה, וחבותה של קרן הפנסיה כלפיה היא זכותה העצמאית של המערערת, ואינה כפופה לכל הסדר חוזי שהמנוח ערך בחייו עם המשיבה.

12. לעומת טענות המערערת, טוענת המשיבה, כי אין להתערב בפסק הדין של בית המשפט קמא, באשר הוא משקף את כוונת המנוח והמשיבה בעת שכרתו את הסכם הגירושין. המשיבה מדגישה את העובדה, כי הייתה נשואה למנוח כ- 37 שנים, בה בשעה שנישואי המנוח למערערת נמשכו פחות משנה אחת. המשיבה מוסיפה, כי זכותה למחצית מפנסית השאירים נובעת הן מהסכם הגירושין עצמו והן מחזקת השיתוף בין בני הזוג, וזכותה היא זכות קניינית, "הראויה להגנה רחבה מכח סעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו." עוד טוענת המשיבה, כי אם תתקבלנה טענות המערערת, כי אז יגרום הדבר לקיפוח בן הזוג הגרוש, ותסוכל מטרת הביטוח הסוציאלי שבבסיס תקנון הקרן. לדעת המשיבה, בעניין שלפנינו מתקיימים כל שלושת התנאים שנקבעו בפסה"ד בעניין כץ, אשר אוזכר על ידי בית המשפט קמא, ולפיכך, בסיכומו של דבר אין מקום להתערב בפסק הדין.

13. קרן מקפת, הגם שלא הגישה ערעור על פסק הדין שניתן בבית המשפט קמא, תומכת בטענותיה בעמדת המערערת. לטענת קרן מקפת, פסק הדין מחייב אותה לפעול בניגוד לתקנונה, שכן המשיבה אינה אלמנת המנוח במועד פטירתו ועל כן אינה "שאירה" של המנוח, כמשמעות הדבר בתקנון הקרן. לטענת קרן מקפת, המנוח לא היה רשאי לכרות הסכם הנוגד את הוראות תקנון הקרן, ולא היה זכאי להעניק למשיבה זכויות אשר לא הוענקו לה בתקנון הקרן.

לדעת ב"כ קרן מקפת, הפתרון הנכון לטענות המשיבה מצוי בתביעה שעליה להגיש נגד עזבון המנוח.

###### ה. מחיקת סעיפים מהסכם הגירושין

14. בכתב התביעה טענה המשיבה כי המנוח "פעל בחוסר תום לב תוך ניהול המו"מ וכי [המשיבה] הוטעתה על ידי [המנוח] בכל הנוגע לתשלומי קרן הפנסיה".

בפסק הדין קמא לא מצאתי כל ממצא עובדתי על הטעיית המשיבה בעת כריתת הסכם הגירושין, ואף בפרוטוקול הדיון לא מצאתי ראיה לכך. נהפוך הוא, עורך הדין שייצג את המנוח במו"מ לקראת כריתת הסכם הגירושין העיד, כי במכתב שקיבל מב"כ המשיבה, הנושא תאריך 13.2.01 (מוצג נ/1) הודיע לו ב"כ המשיבה, כי פנה לקרן הפנסיה בנוגע למספר נושאים טכניים הקשורים בה, והוא ממתין לתשובת הקרן "באשר להבטחת זכויותיה של מרשתי". ב"כ המנוח הוסיף והעיד, כי הטיוטה הבאה של הסכם הגירושין, שקיבל מאת ב"כ המשיבה, "השתנתה בצורה מאוד משמעותית אחרי שהוא (הכוונה לב"כ המשיבה – י"כ) עשה את הברורים האלה" (עמ' 14 לפרוטוקול בית המשפט קמא, בשורות 8 – 9).

15. קשה לקבל את הטענה כי המשיבה הוטעתה על ידי המנוח, גם מהטעם, שבעת שהצדדים הניחו את הסכם הגירושין על שולחנו של בית המשפט קמא, ציין בית המשפט בפסק הדין (תיק תמ"ש 34020/00), כי "נוכח שהצדדים עשו את ההסכם בהסכמה חופשית ובהבינם את משמעותו ואת תוצאותיו ולאחר שניתנו להם הסברים נאותים אודותיו". לכך יש להוסיף את העובדה, שבהסכם הגירושין קיימת הדדיות מלאה בנוגע לזכותו של כל אחד מבני הזוג לקבל מחצית מסכומי הפנסיה שישולמו לבן הזוג האחר.

הנה כי כן, המשיבה הייתה מיוצגת על ידי עורך דין, כרתה את ההסכם מרצונה החופשי ולאחר שקיבלה את ההסברים הדרושים אודותיו והבינה את משמעותו ואת תוצאותיו. על כן, לטענת המשיבה, כי הוטעתה על ידי המנוח או כי המנוח נהג בחוסר תום לב, אין בסיס שתסמוך עליו, ובמידת מה היא אפילו מקוממת.

16. ממכלול הנסיבות עולה, כי עתירת המשיבה לביטול סעיפים מהסכם הגירושין מקורה בכך, שהמשיבה הבינה, כי לאחר פטירת המנוח לא תוכל לקבל תשלומי פנסיה מתוך הסכומים שקרן מקפת עתידה לשלם למערערת (האלמנה). ביטול סעיפים מסעיפי הסכם הגירושין התבקש אפוא בשל חוסר כדאיות כלכלית מבחינתה של המשיבה, שנתגלתה לה לאחר שהסכם הגירושין נכרת ואף קיבל תוקף של פסק דין, ואולם, חוסר כדאיות כלכלית, אינה עילה לביטול הסכם שנכרת כדין או לביטול סעיפים מהסכם שכזה.

17. על כן, מכיון שלא נפלו פגמים בכריתת הסכם הגירושין אין כל מקום להיעתר לעתירת המשיבה לבטל סעיפים ממנו.

ו. פנסית השאירים והזכות להתנות עליה

18. על פי תקנה 34 לתקנון קרן מקפת, "חבר שנפטר יהיו שאיריו זכאים לפנסית שאירים". "שאירים" על פי התקנון קרן מקפת הם: אלמנה, אלמן, יתום והורה, וכן בן משפחה אחר שהוגדר בתקנון. המשיבה, כגרושתו של המנוח, אינה באה בשום חלופה מהחלופות השונות בהגדרת "שאירים", ועל כן אין לה זכות עצמאית לדרוש מקרן מקפת כי תשלם לידה את פנסיית השאירים, כולה או חלק ממנה. דברים ברוח זו נקבעו אף בפסיקת בית הדין הארצי לעבודה בע"ע 540/05 **אביבה שאוה שוע נ' אוניברסיטת תל אביב ואח'** (פורסם באתר האינטרנט של הרשות השופטת) (ולהלן – "**פסה"ד בעניין גב' שאוה**"):

**"בענייננו, במועד הפטירה של המנוח, המערערת לא ענתה להגדרת "אלמנה" כאמור בתקנונים. אין חולק, כי לפי תקנוני שתי קרנות הפנסיה, לא הייתה המערערת בגדר "שאיר" המנוח, הזכאי לפנסיה עקב מותו של "חבר", שכן לא הייתה היא אשתו אשר גרה עם המנוח בעת פטירתו**. **משלא ענתה המערערת להגדרת המונח "שאיר" בתקנוני המשיבות, אין היא זכאית - על פי הוראת התקנונים - לפנסיית שאירים**."

(ההדגשה לא במקור – י"כ)

לעומת מצבה של המשיבה, המערערת, גם אם היתה נשואה למנוח פחות משנה אחת, היא אלמנת המנוח, שהרי היא הייתה אישתו במועד פטירתו, והיא מקיימת את הגדרת "שאירים" שבתקנון קרן מקפת. על כן, למערערת - שהיא אלמנת המנוח, והיא ה"שאירים" היחיד שלו לעניין תקנון קרן מקפת - לה, ורק לה, הזכות לפנות לקרן מקפת ולדרוש ממנה כי תשלם לה את מלוא פנסיית השאירים לפי תקנה 34 לתקנון הקרן (והשווה לעניין שנדון **בפסה"ד בעניין כץ**, שם המנוח הותיר אחריו שתי אלמנות), ולקרן מקפת אין שום דרך לדחות את המערערת מעל פניה.

19. ברור הדבר, שהמנוח לא היה רשאי לכרות הסכם שיטיל על קרן מקפת חיוב כלשהו שאינו עולה בקנה אחד עם תקנונה של הקרן, ובעניין זה נקבעו דברים מפורשים **בפסה"ד בעניין כץ** (שם, בעמ' 502):

"**אין כל ספק שאחת המטרות החשובות של קרן פנסיה היא המטרה הסוציאלית של רווחת העובד ושאיריו. כמו כן, אין גם להטיל ספק בכך שהזכאות היא פונקציה של חישובים אקטואריים וכי אין להרשות לחבר בקרן להגדיל באופן חד צדדי את חבותה של הקרן תוך כדי סטייה מקביעת הזכאים המצויה בתקנות. לכן, אין להתיר לחבר בקרן פנסיה לקבוע בתור מוטב, הזכאי לפנסיה לכל ימי חייו, אדם שאינו נמנה על השאירים כהגדרתם בתקנות."**

נזכור, שקרן מקפת לא הייתה צד להסכם הגירושין, ולא קיבלה על עצמה בשום מקרה לשלם למשיבה תשלומים כלשהם, שהיא אינה חייבת לשלמם לה על פי תקנון הקרן. המנוח, בחתימתו על הסכם הגרושין עם המשיבה, בוודאי שלא היה זכאי להטיל על קרן מקפת חבות שאינה על פי תקנון הקרן.

20. אם נחסמת דרך הפניה הישירה של המשיבה לקרן מקפת, נשאלת השאלה, האם זכאית המשיבה לדרוש מקרן מקפת, כי תשלם לה חלק מפנסית השאירים המשולמת למערערת, מכוח התחייבות שנתן לה המנוח בהסכם הגירושין, כלומר – שהקרן או המערערת יפרישו למערערת את הדרוש כדי קיום התחייבות המנוח בהסכם הגירושין, מבלי שהדבר יביא להגדלת חבותה הכספית של קרן מקפת.

התשובה לשאלה זו תלויה בשאלה אחרת, היא השאלה, האם פנסית השאירים היא זכותו של המנוח או זכותה של המערערת. אם הזכות לקבל פנסית שאירים היא זכות של המנוח, כי אז המנוח היה זכאי לעשות בה ככל העולה על רוחו, אך אם הזכות אינה זכותו שלו, כי אז המנוח לא היה זכאי לעשות פעולות משפטיות כלשהן בזכויות שאינן שלו, שהרי הכלל הידוע הוא, כי אין אדם יכול להעניק לאחר יותר זכויות מאלה שיש לו עצמו. נוסיף ונזכור בהקשר זה, כי המערערת לא הייתה צד להסכם, ואיש לא ביקש ממנה לוותר על זכות מזכויותיה, וממילא המערערת לא נתנה הסכמה כלשהי לויתור על זכות מזכויותיה.

21. הנני סבור כי הזכות לקבל פנסית שאירים היא זכותה העצמאית של המערערת, והמנוח לא היה רשאי להתנות על זכות זאת, וניתן לבחון נכונות סברתי זאת על פי המאפיינים שלהלן:

(א) ראשית לכל, ברור הדבר, שאילו המנוח היה נפטר לפני שנשא את המערערת לאישה, כי אז לא הייתה כל חובה על קרן מקפת לשלם פנסית שאירים לאדם כלשהו. חובת הקרן לשלם פנסית שאירים קמה אך ורק משום העובדה, שבעת פטירת המנוח, למערערת היה סטטוס מסוים, היינו – אלמנת המנוח, ואף כאן יפים לעניינו הדברים שנקבעו ב**פסה"ד בענין הגב' שאוה**:

"**הזכות לקבלת גמלה מתגבשת במועד קרות האירוע המזכה. לאמור: שעה שאשת החבר הופכת ל"אלמנה"."**

אל מול חובת קרן מקפת לשלם פנסית שאירים למערערת, כתוצאה מהסטטוס של המערערת, עומדת זכותה של המערערת לקבל פנסית שאירים בשל סטטוס זה. חובת קרן מקפת לשלם את פנסית השאירים וזכות המערערת לקבלה, נבעה אך ורק מן העובדה, שהמערערת הייתה אלמנת המנוח בעת פטירתו, ולא משום כל סיבה אחרת. לדעתי, דברים אלה מצביעים על כך שהזכות לקבל את פנסית השאירים היא זכותה של המערערת, וזכותה בלבד. הפועל היוצא מכך הוא, שהמנוח והמשיבה, בעת שכרתו את הסכם הגירושין ביניהם, לא היו רשאים לעשות פעולות משפטיות הפוגעות בזכויותיה של המערערת ולא היו רשאים להתנות עליהן. לכך אוסיף, שאם התכוון המנוח להתנות, כי המשיבה תהיה זכאית לקבל פנסית שאירים מקרן מקפת, למרות שאינה "שאירים" לעניין תקנון הקרן, הרי הגדיל בכך המנוח את חבות הקרן, וכזאת לא היה זכאי לעשות.

(ב) שנית, פנסית השאירים תשולם על ידי קרן מקפת למערערת למשך חייה של המערערת. פטירת המערערת, לאחר אריכות ימיה, תגרור הפסקה מיידית של תשלום פנסיית השאירים. בית המשפט קמא, בהצהירו שהמשיבה זכאית לקבל "ישירות מקרן מקפת 50% מפנסית השאירים של המנוח", כפף למעשה את זכותה של המשיבה, לקבל את חלקה בפנסיית השאירים, למשך תקופת חייה של המערערת. דבר זה אינו מתקבל על הדעת, שהרי אילו הייתה המשיבה זכאית לקבל חלק כלשהו בפנסיית השאירים, כי אז לא היה מקום שזכותה זו תותנה באורך חייה של המערערת. אמנם, בית המשפט קמא קבע, כי חלקה של המשיבה בפנסית השאירים ישולם לה "לכל ימי חייה", אך כזאת לא היה בית המשפט קמא מוסמך להצהיר, שכן, כאמור, הדבר מגדיל את חבותה של הקרן שלא על פי תקנונה, ופוגע בכל יתר חברי הקרן.

(ג) סעיף 147 לחוק הירושה, התשכ"ה – 1965, מורה אותנו כדברים הבאים:

"**סכומים שיש לשלם עקב מותו של אדם על פי חוזה ביטוח, על פי חברות בקופת קצבה או בקופת תגמולים או על פי עילה דומה, אינם בכלל העזבון, זולת אם הותנה שהם מגיעים לעזבון."**

פנסית השאירים אינה נכס מנכסי עזבונו של המנוח משום שלא הייתה זכות מזכויותיו של המנוח, אלא זכותה של המערערת, שקמה כזכות עצמאית לאחר פטירת המנוח. גם כאן מבקש אני להסתייע **בפסק הדין בעניין גב' שאוה**, שם נקבע, גם בנוגע לזכות המנוח לשנות את המוטבים בקרן לפי סעיף 36(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג - 1973:

"**המנוח, בחייו, לא יכול היה להעניק למערערת זכות אשר תקנוני קרנות הפנסיה, אינן מעניקות לה, שכן, אין הזכות שבקרן הפנסיה חלק מנכסי עיזבון. זכאות לפנסיית שאירים מתגבשת על פי המצב המשפטי של שאירי המנוח, החבר, ביום פטירתו. לפיכך, בחייו של המנוח, שהיה חבר בקרנות הפנסיה, כלל לא קמה לאיש זכות לקבלת פנסיית שאירים וסעיף 36 (ב) לחוק החוזים כלל אינו נבחן."**

22. לפיכך, הזכות לפנסית שאירים לא הייתה אפוא חלק מזכויותיו של המנוח בחייו, והיא צמחה רק לאחר פטירתו, והיא זכותה של המערערת, המקיימת לבדה את הגדרת "שאירים" שבתקנון קרן מקפת.

המנוח לא יכול היה להטיל על הקרן חבות כספית שלא במסגרת תקנון הקרן, ואף לא יכול היה לגרוע מזכויותיה של המערערת, שהרי זכותה של המערערת, כאמור, לא הייתה זכותו שלו.

על כן, המסקנה הסופית שיש להסיק היא, כי המשיבה אינה זכאית לחלק כלשהו מפנסית השאירים שמקבלת המערערת מקרן מקפת, ועל כן ערעורה של המערערת שלפנינו – בדין יסודו.

ז. זכות הקניין וקיפוח בן הזוג הגרוש

23. ב"כ המשיבה טענה, כי אם יתקבל ערעורה של המערערת, כי אז יפגע הדבר בזכות הקניין של המשיבה, ויהיה בכך משום קיפוח בן הזוג הגרוש.

עם כל הכבוד אין אני מקבל טענה זו. אמנם, המשיבה הייתה אישתו של המנוח במשך תקופה של כ- 34 שנים, אך את זכות הקניין שלה בנכסים המשותפים לשניהם, לרבות זכות הקניין בזכויות הפנסיה שצבר המנוח, היה על המשיבה למצות במועד הגירושין, ולהבטיח שלא תקופח. זכות הקנין של המשיבה אינה יכולה לשלוח זרועות ארוכות, הפוגעות בזכות הקניין של המערערת לקבל את פנסיית השאירים, זכות שקמה למערערת בשל העובדה שהיא הייתה אלמנת המנוח בעת פטירתו.

בשונה מבית המשפט קמא, שקבע כי זכות הקניין של המשיבה גוברת על הוראות תקנון הקרן, שדינו כדין חוזה בין הקרן לחבריה ובין החברים לבין עצמם, הנני סבור, כי זכות הקניין של המשיבה, אינה יכולה להטיל חבות על הקרן שלא נקבעה בתקנונה, שכן הדבר פוגע בזכות הקניין של הקרן ושל כל יתר החברים בה.

כיון שזכות הקניין של המשיבה אינה טובה יותר או קדושה יותר מזכויות הקנין של קרן מקפת או של המערערת, הרי לטענת המשיבה בדבר הפגיעה בזכויות הקניין שלה, אין על מה שתסמוך.

ח. תביעת המשיבה נגד העזבון

24. תודגש העובדה, כי עתירות המשיבה לביטול הסיפא לסעיף 13 להסכם הגירושין וביטול סעיף 22(ד) להסכם הגירושין, נועדו להסיר את "ההגנות" שנקבעו בהסכם הגירושין מפני תביעת מזונות מן העזבון. הנני סבור, כי בכך שהמשיבה עתרה לביטול סעיפים אלה, ניתן ללמוד שני דברים:

(א) המערערת ביקשה לבטל את הסעיפים החוסמים דרכה להגיש תביעת מזונות מן העזבון משום שהבינה כי לקרן מקפת אין חבות לשלם לה פנסית שאירים, מלאה או חלקית, ובעתירותיה לביטול הסעיפים 13(סיפא) ו-22(ד) להסכם הגירושין, ביקשה לסלול לעצמה את הדרך לתבוע מזונות מן העזבון.

(ב) המערערת הבינה, כי כל עוד לא יבוטלו הסעיפים האמורים, כי אז עזבון המנוח "מוגן" מפני תביעת מזונות, ואין המשיבה יכולה לקבל מזונות אלא מתוך כספי פנסית הזקנה ששולמו למנוח בחייו, כספים שתשלומם פסק עם פטירתו המצערת של המנוח.

25. לכאורה ניתן היה לטעון, כי ההגנה שניתנה לעזבון בהסכם הגירושין התכוונה להגן על העזבון כל עוד המשיבה זכאית לגבות מזונותיה, שנקבעו בסעיפים 5 עד 12 להסכם הגירושין מתוך הפנסיה המשולמת על ידי קרן מקפת, ואילו עתה, כאשר מתברר שהמשיבה אינה זכאית לגבות מזונותיה מהתשלומים שמשלמת קרן מקפת, כי אז יש להסיר את ההגנות, ולהתיר למשיבה לתבוע מזונותיה מן העזבון.

לדעתי, טענה שכזאת אינה יכולה להתקבל. הצדדים הביאו בחשבון מצב שקרן הפנסיה תפסיק את תשלומי הפנסיה למנוח, ובסעיף 28 להסכם הגירושין קבעו:

**"מוסכם כי כנגד העברת מחצית סכומי הפנסיה לאישה כמפורט בסעיף 22 לעיל, בטלה התחייבות הבעל לשלם את הכספים כמפורט בסעיפים 5 – 13 לעיל, למעט מצב בו כספי הפנסיה אינם משולמים מסיבה שתלויה בבעל."**

ההדגשה לא במקור – י"כ)

במקרה שלפנינו, קרן מקפת הפסיקה לשלם פנסיה למנוח משום שנפטר, ואין לדעתי מקום לקבוע, שפטירת המנוח היא "סיבה התלויה בבעל". פטירתו של אדם אינה סיבה התלויה בו אלא בידי שמים, ומותר לנו להניח, שאילו המנוח היה נשאל, בוודאי שהיה בוחר לפטור עצמו מהמחלה הקשה שפקדה אותו ולחיות חיים ארוכים, ולהמשיך בדרך החדשה שפתח אך חודשים ספורים לפני כן עת נשא את המערערת לאישה. על כן, פטירת המנוח, בשל המחלה הקשה בה לקה, אינה סיבה המחריגה את ההסכמה שהושגה בין הצדדים, לפיה בטלה חבות הבעל לשאת בתשלום מזונות המשיבה לאחר שהעביר למשיבה מחצית מסכומי פנסית הזקנה שקיבל בעודו בחיים.

הפועל היוצא מכך הוא, שבטלות חובת המנוח לשאת במזונות המשיבה לאחר פטירתו, שרירה וקיימת, ומכאן שאף הדרך לתבוע מזונות מעזבונו של המנוח חסומה היא בפני המשיבה.

ט. לפני סיכום

26. במקביל להליכים שהתנהלו בבית המשפט קמא הגישה המשיבה תביעה לבית הדין האזורי לעבודה. במסגרת ההליכים שהתקיימו לפניו, הורה בית הדין האזורי לעבודה להקפיא מחצית מפנסית השאירים שהמערערת זכאית הייתה לקבל, וזאת עד שבית המשפט קמא יסיים את מלאכתו. משניתן פסק דינו של בית המשפט קמא, הועברו סכומי הכסף שהוקפאו לידי המשיבה. עתה, אם תתקבל דעתי כי יש להפוך הקערה על פיה, כי אז על המשיבה להשיב הסכומים שקיבלה מתוך פנסית השאירים.

י. סיכום

27. **אשר על כל האמור לעיל אציע לחברותי למותב כדברים הבאים:**

(א) ערעור המערערת יתקבל ופסק דינו של בית המשפט קמא יבוטל, ותידחה תביעת המשיבה מס' 1 בתיק תמ"ש (חיפה) 34022/00.

(ב) סכומי הכסף שקיבלה המשיבה מס' 1 מתוך פנסית השאירים ששילמה המשיבה מס' 2 יוחזרו על ידה למשיבה מס' 2.

(ג) המשיבה מס' 1 תחויב לשלם למערערת ולמשיבה מס' 2 שכ"ט עו"ד בסך 8,000 ₪ בצירוף מע"מ, לכל אחת מהן.

(ד) הפקדון שהפקידה המערערת להבטחת הוצאות המשיבים יוחזר למערערת באמצעות בא כוחה, עו"ד א' גרינשטיין.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**י' כהן, שופט**

השופטת ש' שטמר (אב"ד):

אני מסכימה.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ש' שטמר, שופטת**

**[אב"ד]**

**השופטת י' וילנר:**

אני מסכימה לחוות דעתו של עמיתי כב' השופט י' כהן.

ברצוני להוסיף מספר מילים.

1. הפסיקה הכירה בזכויות הפנסיוניות כנכס משותף בין בני זוג אשר חזקת השיתוף חלה עליהם, וכנכס בר איזון בין בני זוג אשר נישאו לאחר כניסתו לתוקף של חוק יחסי ממון בין בני זוג, תשל"ג – 1973, ורואה בהם נכסי עתודה כלכלית חשובים. ראה: "**תשלומים אלה נועדים לצבור לעובד קרן שתבטיח לו פצויי פטורים ופנסיה, דהיינו מקור פרנסה לו למשפחתו כאשר נפסקת ההכנסה מעבודתו. אין כל סבה מדוע לא יהיה דינם של כספים אלה, לצורך חזקת השתוף ולגבי התקופה בה התקיים השתוף, כהכנסת בן הזוג מעבודתו** (ע"א 809/90, **לידאי נ' לידאי**, פ"ד מו (1) 602 (20.1.1992)". ראה גם ע"א 841/87, **רון נ' רון**, פ"ד מה (3) 793 (30.5.1991).

מטבע הדברים, זכויות הגרוש/ה בזכויות הפנסיוניות של בני זוגם מוגבלים לאותן זכויות בהן מחזיקים בני הזוג. מגבלה זו היא המבחינה בין זכויות בקצבת הפנסייה מכח חזקת השיתוף, לבין זכויות הגרוש/ה (או ליתר דיוק, היעדרן) בפנסיית השארים. בעוד שבן הזוג הפריש כספים במשך שנות עבודתו לטובת פנסית שארים, הרי שלו עצמו אין כל זכות בכספים אלו, והזכות בהם מוקנית לשאריו, כפי שאלו מוגדרים בתקנוני קרנות הפנסיה, כמוסבר בהרחבה בחוות דעתו של כב' השופט י. כהן.

2. מטרת פנסית שארים הינה להקנות לבן הזוג הנותר בחיים אמצעי מחייה מתוך כספי הפנסיה שנצברו במאמץ משותף במשך החיים המשותפים. לפיכך, לטעמי, התוצאה לפיה הגרוש/ה אינו זכאי לפנסית השארים אשר נצברה לאורך שנות נישואין ארוכות, הינה תוצאה קשה החותרת תחת התכלית הסוציאלית העומדת בבסיס פנסית השארים.

בעניין זה ראה דעתו של השופט י' גייפמן לפיה "**כאשר בני הזוג חיו יחדיו במשך עשרות שנים קודם גירושיהם, ומרבית הזכויות שנצברו בקרנות הפנסיה או בנכסי הפרישה נובעות ממאמץ משותף בתקופה זו, ורק אחר כך נישא בן הזוג הנתבע מחדש והזכויות הבשילו –מדוע יקופח בן הזוג הגרוש, כאשר הזכויות הבשילו עקב פטירה?**" (תמ"ש 12131/97, **טיקוצינסקי נ' טיקוצינסקי** (מופיע בתקדין, 31.12.2000), מתוך מאמרו "**זכויות פנסיה ונכסי פרישה אחרים**" (הפרקליט מ"א 105, 117, ה"ש 58).

3. אני סבורה כי יש צדק רב בטענה זו.

נדמה כי ראוי כי בן הזוג הגרוש/ה הזכאי לחלקו בזכויות הפנסיונית של בן זוגו בעודו בחיים, לא תקופח זכותו ויגדע מקור פרנסתו, עקב הפטירה, וחרף העובדה כי היה שותף לצבירת הזכויות לצורך קבלת פנסית השארים.

4. יצוין כי זכויות הגרושה בפנסית השארים מוסדרות בחקיקה של מדינות רבות, ביניהן אנגליה, קנדה ואוסטרליה, תוך קביעת כללים לגבי אופן חלוקת פנסית השארים בין הגרושה לבין השארים (לרבות האלמנה). ראה בעניין זה רחל ורצברגר, "**זכויות פנסיוניות לנשים גרושות**" <http://www.knesset.gov.il/mmm/data/docs/m00022.rtf> 30.4.2006). במאמר מצויין, לדוגמא, כי באונטריו שבקנדה האישה הראשונה הגרושה, היא הזכאית לזכויות השארים הנובעות מתקופת הנישואין, ולא האישה השניה (האלמנה). הסדרים דומים מצויים במדינות נוספות, כמפורט במאמר.

5. בארץ, עלה הנושא בדיוני ועדת המשנה לקידום נשים בעבודה וכלכלה בראשות ח"כ ציפי ליבני (פרוטוקול הועדה מיום 14.11.00 מופיע באתר הכנסת), תוך מתן תשומת לב כי יש צורך בשינוי חקיקה כדי ליתן מענה לבעיה שהוצגה לעיל. יש להצטער על כך שדיוני הועדה לא התגבשו לכדי חקיקה וראוי, לטעמי, כי הנושא יעלה מחדש על סדר היום הציבורי וייעשה טיפול שורש בנושא הזכויות הפנסיוניות של הגרוש/ה והאלמנ/ה, תוך הסדר חוקי הולם.

על אף כל האמור, בהיעדר חקיקה מתאימה, אין מנוס מהתוצאה אליה הגיע עמיתי כב' השופט י' כהן.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**י' וילנר, שופטת**

**אשר על כל האמור לעיל הוחלט כדלקמן:**

(א) ערעור המערערת מתקבל ופסק דינו של בית המשפט קמא מבוטל, ותביעת המשיבה מס' 1 בתיק תמ"ש (חיפה) 34022/00 נדחית.

(ב) סכומי הכסף שקיבלה המשיבה מס' 1 מתוך פנסית השאירים ששילמה המשיבה מס' 2 יוחזרו על ידה למשיבה מס' 2.

(ג) המשיבה מס' 1 תחויב לשלם למערערת ולמשיבה מס' 2 שכ"ט עו"ד בסך 8,000 ₪ בצירוף מע"מ, לכל אחת מהן.

(ד) הפקדון שהפקידה המערערת להבטחת הוצאות המשיבים יוחזר למערערת באמצעות בא כוחה, עו"ד א' גרינשטיין.

**ניתן היום ג' באייר, תשס"ו (1 במאי 2006) במעמד הצדדים.**

מזכירות בית המשפט תשלח העתקים מפסק הדין לב"כ הצדדים.

פסק הדין מותר בפרסום, למעט פרטים שיש בהם להביא לזיהוי המערערים והמשיבה מס' 1.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ש' שטמר, שופטת י' כהן, שופט י' וילנר, שופטת**

**[אב"ד]**