



בתי המשפט

אמ"צ 65913-01-17

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך:

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

14.2.17

בעניין הקטינים:

קטינה ילידת 14.1.2011

קטין יליד 23.1.2012

באמצעות האפו"ט' לדין עו"ד רכניץ מטעם הסיוע המשפטי

המבקש:

היועץ המ"ש לממשלה

ע"י ב"כ עו"ד רדליך

נ ג ד

המשיבים

1. האם

ע"י ב"כ עו"ד סנדרס מטעם הסיוע המשפטי

2. האב

ע"י ב"כ עו"ד אפרת מטעם הסיוע המשפטי

החלטה

1. לפני בקשה לפי סעיף 12(ג) לחוק אימוץ ילדים להורות על מסירת הקטינים למשפחת אומנה עם כוונות אימוץ.
2. החלטה לפי סעיף 12ג' הינה החלטה שניתנת במשורה ואך ורק במקרים חריגים בהם השתכנע בית המשפט כבר בראשית ההליך כי יש מקום להורות על העברת קטין למשפחת אומנה עם כוונות אימוץ כבר בראשית ההליכים.
3. בית המשפט העליון (במסגרת דני"א 6211/13) הצביע בשנים האחרונות על הצורך להיענות לסעד זה אך ורק במקרים חריגים במיוחד לאחר שבית המשפט השתכנע בהתקיימות התנאים שנקבעו בפסיקה ובחוק.



בתי המשפט

אמ"צ 65913-01-17

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך:

כב' השופטת תמר סנונית מורר

בפני

14.2.17

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
4. עניינו של תיק זה הוא שני קטינים אחים : קטינה בת כ-6 וקטין בן כ-5.
5. הקטינים הוצאו מחזקת הוריהם ביום 18.12.14 והועברו לבית הילדים "-----". קרי במהלך השנתיים האחרונות שוהים הקטינים בבית הילדים, אשר מטרתו הייתה להוות מקום מעבר זמני בלבד לקטינים.
6. לקטינים שני אחים נוספים : קטינה (אחות מהאם בלבד) בת כ-12 ואח קטן בן כשנתיים. שני האחים הנוספים הוכרזו גם הם כקטינים נזקקים. הקטינה שוהה במשפחתון טיפולי ומתראה עם הקטינה והקטין פעם בחודש יחד עם האם. הקטין שוהה במשפחת אומנה שיקומית ואין קשר בינו לבין הקטינה והקטין, בשלב הזה.
7. ביום 29.1.17 הוגשה בקשה להכרזת הקטינים ברי אימוץ כלפי שני הוריהם.
8. לגבי האם מבוקש כי הקטינים יוכרזו ברי אימוץ כלפיה אולם בימ"ש יורה על שמירת קשר עימה במסגרת אימוץ פתוח. לאם הסדרים עם הקטינים באופן קבוע והיא מקיימת אותם.
9. לגבי האב מבוקש בשלב הזה כי הקטינים יוכרזו ברי אימוץ כלפיו ללא צימצום תוצאות האימוץ.
10. כמו כן במסגרת תיק האימוץ התבקש לבחון את צמצום תוצאות האימוץ כלפי האחות הגדולה וכן לבחון אם יש מקום לקשר עם האח הקטן.
11. בד בבד עם הגשת הבקשה העיקרית הוגשה הבקשה לפי סעיף 12(ג).



בתי המשפט

אמ"צ 65913-01-17

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך:

14.2.17

כב' השופטת תמר סנונית מורר

בפני

12. בדיון הראשון ביום 7.2.17 הוריתי על מינוי אפו"ט' לדין לקטינים בהסכמת הצדדים, על מינוי מומחה לבחינת המסוגלות ההורית של המשיבים והתקיימות תנאי סעיף 13א(7) בעניינם וכן בחינת האם יש מקום לצמצום תוצאות האימוץ ביחס למשיבים וביחס לאחיהם של הקטינים. נקבע מועד דיון קרוב להיום.
13. ביום 13.2.17 הגישה האם תצהיר תשובה מטעמה במסגרתו היא עותרת לדחיית התביעה ומציגה את עמדתה כי היא עברה שיקום משמעותי וכי הקשר בינה לבין הקטינים הינו קשר חם וקרוב שיש לשמרו. האם מסכימה כי הקטינים יועברו למשפחת אומנה עד אשר תשלם את הליך השיקום בעניינה והקטינים יוכלו לשוב אליה. האם מתנגדת להעברת הקטינים למשפחת אומנה עם כוונת אימוץ בהתאם לסעיף 12(ג).
14. ביום 14.2.17 הגיש האב תצהיר תשובה מטעמו, במסגרתו הוא עותר לדחיית התביעה, מציין כי קיים שיתוף פעולה חיובי בין ההורים בכל הקשור לילדים. האב מציין כי אין לו יכולת כעת שהקטינים ישובו אליו ועל כן, הוא מסכים כי הקטינים יהיו במשפחת אומנה. האב מציין כי הקשר שלו עם הילדים חשוב לו מאוד וכי על אף שבעבר הפסיק להגיע למפגשים הוא מתחייב להקפיד על המפגשים מעתה ואילך. האב מציין בתצהירו בתשובה לבקשה כי אין להעביר את המשפחה עם כוונת אימוץ אלא רק למשפחת אומנה.
15. האפו"ט' לדין לקטינים שמונתה בדיון הראשון הגישה ביום 14.2.17 עמדה מפורטת שעיקרה הצורך המיידי בהוצאת הקטינים מבית הילדים למסגרת קבועה וארוכת טווח – או כאומנה ארוכת טווח קבועה או במסגרת הליכי האימוץ). עמדתה של האפו"ט' לדין הינה חד משמעית הן לאור ההמלצות של הגורמים המטפלים בקטינים והן מהבעת העמדה הנחרצת של הקטינים עצמם.
16. הבקשה לפי סעיף 12(ג) והבקשה העיקרית מציגים תמונת מצב, גם אם רק לכאורית בשלב זה, קשה ביותר לגבי מצבם של הקטינים. צורפו מסמכים רבים לתמיכה והוכחה לטענות אלה. במסגרת הבקשה מתואר כי המשיבים חסרי מסוגלות הורית ויכולת בסיסית לדאוג לקטינים. מצוין כי בחו"ד מסוגלות הורית קודמת שנערכה על ידי דר גוטליב מיום 28.10.2014 נמצא כי המשיבים חסרי מסוגלות הורית (צורף כנספח י"ט לבקשה). במסגרת



בתי המשפט

אמ"צ 65913-01-17

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך:

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

14.2.17

1 חוות הדעת מציין המומחה שמונה דאז: "מדובר באנשים מוגבלים אשר לגביהם לא יכולה
2 להיות ציפייה מציאותית כי הם ישתנו. מה שהיה הוא שישנו – והוא גם מה שיהיה. אמנם,
3 אולי, יש להם רצון טוב או כוונות טובות אולם הם נעדרי יכולת לתרגם אלו במידה והם
4 קיימים – למעשים של ממש". בהמשך חוות הדעת ובסיכומה מצוין כי יש צורך לבחון
5 אפשרות של פתיחת תיק אימוץ.
6

7 17. בדיון שהתקיים לפני בית המשפט לנוער ביום 14.7.2016 ציינה מפורשות סגנית הנשיאה
8 קפלן רוקמן: "התייחסתי לכך כי הקטינים, ילדים צעירים, נמצאים שנה ושלושה חודשים
9 ומאז התווספו לכך 5 חודשים נוספים בבית מעבר והדבר באופן מובהק אינו משרת את
10 טובתם כלל ועיקר. מעת שהנתיב הטיפולי המומלץ הינו נתיב האימוץ ונוכח העובדה שהליך
11 זה אף הוא עורך זמן ותוצאותיו עדיין לא ידועות – הדבר נכון הוא לקדם אותו במהרה".
12 השופטת מציינת כי לא קרה דבר על אף החלטות קודמות ולעניין זה ביקורתה לגבי
13 השירות למען הילד ברורה.
14

15 18. גם מאז החלטה זו חלפו עוד חודשים ארוכים, אשר בחייהם של הילדים ארוכים עוד יותר,
16 עד אשר נפתח תיק האימוץ ביום 29.1.2017.
17

18 19. בנספח כ"א 2 לבקשה העיקרית צורף דו"ח עדכני אודות מצב הילדים השוהים מזה שנתיים
19 וחודש בבית מעבר. מדובר בדו"ח מפורט וארוך ביותר אשר המלצתו מכל אנשי הטיפול
20 המכירים את הילדים מזה חודשים ארוכים הם הוצאת הילדים למשפחה קבועה ויציבה
21 לאלתר. הדו"ח מפרט בהרחבה רבה כיצד מצבם של הילדים הוטב לאין שיעור מאז שהגיעו
22 לבית המעבר. בכל הנוגע לקטינה צוין כי היא זקוקה למשפחה שתעניק לה ביטחון
23 ויציבות. בכל הנוגע לקטין, צוין כי הוא זקוק לדמות קבועה ומכילה אשר תקנה לו ביטחון,
24 ארגון ושקט פנימי. סיומו של הדו"ח מציין מפורשות: "הימשכות השהות שלהם בבית
25 הילדים נחוות אצלם כדחייה הולכת וגוברת וגורמת להם לחוש פגומים ודחויים שכן ילדים
26 רבים שהגיעו אחריהם לבית הילדים עזרו לפנייהם. לכך כמובן ישנן השלכות רגשיות קשות,
27 ויש לעשות את כל המאמצים בכדי למנוע את הימשכות המצב. אנו ממליצים על הוצאה
28 מידית למשפחה קבועה ויציבה אשר תיתן מענה לצרכיהם.
29



בתי המשפט

אמ"צ 65913-01-17

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך:

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

14.2.17

20. יצוין עוד כי בנספחים שצורפו לבקשה אשר אין מקום בשלב הזה להרחיב ולפרט לגביהם עולה כי מצבם של הקטינים את הוצאו מבית הוריהם היה קשה ביותר. עם זאת יצוין כי גם בדו"ח המסוגלות ההורית וגם בדו"ח של בית המעבר מצוין כי מצבם של הקטינים לא נבע מזדון מכוון של המשיבים אלא מקשיים אובייקטיביים של ההורים. עניין זה ייבחן על ידי המומחה ובמסגרת ההוכחות שישמעו בפניי.
21. גם הדו"ח של בית המעבר וגם בדיווח של האפו"ט לדין עולה כי הילדים חוזרים ומבקשים שיימצא להם בית. האכזבה שחווים הילדים נחוות אצלם כדחיה מחודשת בכל פעם.
22. בנסיבות הללו, שוכנעתי כי אין להשאיר את המצב על כנו וכי יש להורות לאלתר על הוצאת הילדים מבית המעבר.
23. נותרה השאלה, האם יש מקום להיעתר לבקשת ההורים ולהעביר את הילדים לאומנה ולא למשפחה עם כוונות אימוץ בהתאם לסעיף 12ג'.
24. לאחר בחינת מכלול הטיעונים שוכנעתי כי מקרה זה על נסיבותיו הוא המקרה החריג אשר דורש היעדרות לבקשה לפי סעיף 12ג'.
25. נכתב לא מעט בפסקי הדין בערכאות השונות שעסקו בסוגיית אימוצים על נושא "זמן ילד". אין ספק כי בנסיבות תיק זה הזמן שחלף מאז שהוצאו הקטינים מבית ההורים ועד עתה אינו סביר והוא הרבה מעל המקובל.
26. עמדה על כך גם כב' השופטת קפלן רוקמן אשר דנה בתיק במסגרת בית המשפט לנוער.
27. וכך קורה שבשל נושאים שונים, שאינם קשורים לקטינים, נוצר עיכוב אשר הוא בעוכריהם של הקטינים ופוגע בהם. עם זאת, גם אם היה עיכוב לא תקין בפתיחת התיק לאימוץ אין מקום בשל כך להותיר את הילדים במקום זמני אשר כל הדיווחים מעידים כי הדבר פוגע בטובתם כיום.
28. טובת הקטינים שוכנעתי הינם בהוצאתם במשותף מבית המעבר למשפחה קבועה.



בתי המשפט

אמ"צ 65913-01-17

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך:

כב' השופטת תמר סנונית פור

בפני

14.2.17

- 1 29. צודקים ב"כ המשיבים בכך שלעיתים בתיקי אימוץ בשל חלוף הזמן "הזמני נהיה קבוע",
2 ויש חשש שבשל העברת הקטינים למשפחת אומנה עם כוונת אימוץ כעת, לא יהיה מנוס
3 בסוף אך בשל חלוף הזמן להשאיר את המצב על כנו ולהורות על אימוץ.
4
- 5 30. עם זאת מאחר שמצבם של הקטינים דורש הוצאתם מבית המעבר ומאחר ותיק האימוץ
6 נפתח כעת ובכוונתי להמשיך לקדם הכרעה מהירה בתיק, אינני סבורה כי רק בשל טיעון
7 נכון זה יש מקום להורות על דחיית הבקשה.
8
- 9 31. ב"כ היועמ"ש עדכנה כי המומחה שמונה על ידי ביום 7.2.17 יוכל ליתן את חוות הדעת כפי
10 שהוריתי.
11
- 12 32. יש לדאוג לכך שגם אם בסופו של יום יימצא כי אין מקום להכריז על הילדים ברי אימוץ
13 יזכו הילדים כבר עתה לטיפול משפחתי קבוע ויציב שימשיך ויסייע לשיקומם ולטיפול
14 בהם. אין מחלוקת, והמשיבים גם הם מכירים בכך, כי אין יכולת למשיבים בעת הזו לשוב
15 ולטפל בקטינים. בנסיבות הללו, אין מקום להורות כבר עתה ומראש על השארת מצב זמני
16 שמזיק לקטינים.
17
- 18 33. כמו-כן, ביקשתי בראשית הדיון ולאחר קבלת עמדת האפוטרופא לדין ועמדת ההורים כי
19 ייבחן ויודע לבית המשפט באופן מפורש כי המשפחה שרלוונטית היא משפחה אשר יילקח
20 בחשבון שתוכל לשמש גם כאומנה ארוכת טווח, היה והבקשה העיקרית תידחה. לשם כך
21 נערכה הפסקה בעת הדיון על מנת לוודא את מצב הדברים ועו"ס לחוק אימוץ עדכנה כי
22 במהלך הדיון נעשתה פנייה נוספת למשפחה הרלוונטית על מנת לוודא מולם את הדברים.
23
- 24 34. עם זאת, ועל מנת שהדברים לא ייבחנו בחופזה אני מורה כי טרם העברת הקטינים
25 למשפחה זו יובהר מול המשפחה הרלוונטית שני העניינים הבאים:
26
27 1. כי מתקיים הליך אימוץ שתוצאתו איננה וודאית וייתכן שבסופו של יום ביהמ"ש לא
28 יעתר לבקשה ולא יכריז על הקטינים ברי אימוץ.
29



בתי המשפט

אמ"צ 65913-01-17

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך:

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

14.2.17

2. כי אם יימצא בסופו של יום שיש מקום להותיר את הקטינים באומנה לטווח ארוך יותר הרי שמשפחה זו תסכים לתנאים אלה, על מנת שלא יימצאו בסופו של דבר הקטינים בפני שוקת שבורה.
35. יובהר, למשיבים תינתן הזדמנות מלאה להוכיח את טענותיהם והדברים ייבחנו מחדש על ידי מומחה אשר אינו מכיר את הצדדים ולא היה חלק מהחליטים הקודמים בעניינם. עיקר השיקול ששוכנעתי שיש להיעתר לבקשה הוא מצבם של הקטינים וטובתם ביציאה מבית המעבר.
36. בכל הנוגע לבקשה להפסקת הביקורים עם המשיבים בעת העברת הקטינים למשפחת האומנה – אין בכוונתי בנסיבות תיק זה להורות מראש על הפסקת הביקורים. דווקא טיעוניה של האפוטרופוס לדין על כך שיש ליצור לקטינים רצף של ביקורים עם ההורים וכי כל שינוי והיעדרות לא מתוכננת גורם לפגיעה בקטינים, גורם לכך שהדברים צריכים להיבחן על ידי הצוות הטיפולי הקבוע שמכיר את הקטינים ולא להורות מראש על הפסקת הביקורים. הצוות המטפל יבחן באופן חיובי המשך הביקורים על אף הקליטה במשפחת האומנה. כל הפסקה של הביקורים תדרוש מראש דיווח לבית המשפט ואישור בית המשפט לכך.
37. אשר על כן, אני נעתרת לבקשה ומורה על העברת הקטינים למשפחת אומנה עם כוונת אימוץ על מנת שניתן יהיה לבחון את הדברים מול משפחת האומנה כפי שהוריתי במסגרת החלטה זו ועל מנת לאפשר למשיבים עם יחפצו להגיש ערעור על ההחלטה, אני מורה כי העברת הקטינים לא תעשה לפני יום 1.3.17.
38. ב"כ היועמ"ש רווחה תדווח לבית המשפט על קיומה של החלטה זו מול משפחת האומנה המיועדת.



בתי המשפט

אמ"צ 65913-01-17

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך:

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

14.2.17

1 39. נקבע להוכחות לימים הבאים: 28.5.17 ו- 29.5.17 בשעה 8:30 – 11:00 בשני המועדים.

2

3

4

5

40. ניתן פרסום ללא פרטים מזהים.

תמר סנונית פורר, שופטת
בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

ניתנה היום י"ח שבט תשע"ז, 14/2/2017 במעמד הנוכחים.

תמר סנונית-פורר, שופטת

6