בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 6981-01-16 **תאריך : 31.01.17**

בפני כב' השופטת שפרה גליק

התובעת: **מ.י**
ע"י ב"כ **עו"ד אשכנזי**

נגד

הנתבע: **מ.י**
ע"י ב"כ **עו"ד פינקלשטיין מרום**

פסק דין

עניינו של פסק הדין אשר בפני הוא הכרעה בתביעת אשה התובעת פירוק שיתוף בדירה המשותפת לה ולבעלה – הנתבע.

הרקע ותמצית הטענות .

1. התובעת והנתבע נשואים מאז שנת 1990, מנישואיהם נולדו 3 ילדים, 2 ילדים בגירים וקטינה כבת 12 שנה.

2. לצדדים דירת מגורים (להלן : "**הדירה**").

3. לטענתה של התובעת, הנתבע הרחיב את העסקים שירש מאביו בצורה לא מבוקרת, וחרף הפצרותיה, ובסופו של דבר, לטענתה "..**הוא לא הצליח להתמודד עם ניהול מספר חברות במקביל, ולפני כ-9 שנים, החלו עסקיו של הנתבע לקרוס, אחד אחר השני, כאשר הם מותירים את הנתבע בחובות כבדים**". בסופו של דבר נכסי הנתבע עוקלו, והנתבע אף נאלץ לפשוט הרגל.

4. לטענתה של התובעת, עקב חובותיו הכבדים של הנתבע, הדירה אינה מתוחזקת היטב והיא במצב גרוע.

5. התובעת הוסיפה, כי היא "..**קצה בחיי הנישואין האומללים**", והיא מבקשת להפסיק את הניצול העושק שנכפה עליה, לדבריה, היא מבקשת לה ולילדיה שלווה, ומשכך, היא עותרת לפירוק השיתוף בדירה.

דלתיים סגורות

6. התובעת ציינה בפני, כי היא הגישה תביעה לבית הדין הרבני, בה עתרה לגירושין, אך עקב תביעת שלום בית של הנתבע, נדחתה תביעתה.

7. הנתבע כפר בהגנתו בטענות התובעת בתביעתה, הוא ציין בהגנתו, כי בנקודת הזמן בה מצויים הצדדים, ובה הינו מצוי עדיין בהליכי הפש"ר (לקראת סיומו), עדיף גם לתובעת עצמה שלא תאוץ לה הדרך ולא תיחפז לדרוש מתן צו פירוק מיידי "**שהרי שני הצדדים, כולל התובעת עצמה, עלולים להיות נזוקים נזק לא מבוטל ממתן צו פירוק מיידי**".

8. הנתבע ציין בפני בדיון, כי אינו רוצה להתגרש.

9. עוד הוסיף הנתבע, כי במידה ויינתן כבר עתה צו לפירוק השיתוף והדירה תימכר בעודו בהליך הפש"ר כדירה פנויה, יפסידו שני הצדדים.
לטענתו של הנתבע, אם התובעת תישאר בדירה מכח הלכת כובשי (ע"א 8233/08 **כובשי נ' עו"ד שוורץ** פ"ד ס"ד (2) 207), כי אז חלקו של הנתבע יועמד למכירה כחלק מדירה תפוסה, כשהמשמעות היא שאז די יהיה בגיוס של כרבע משווי חלקו בדירה כפנויה.

10. הנתבע הוסיף וטען, כי התובעת חייבת אף היא בחובותיו.

11. הנתבע הוסיף פרטים רבים שאינם רלוונטיים לתביעה שבפני.

12. הנאמן בפשיטת הרגל של הנתבע התייצב לדיון, והביע הסכמתי לבקשה, ואף הבהיר לי, כי עפ"י החלטת **כבוד השופטת קראי גירון** בחיפה הוא זכאי להצטרף להליך דנן.

13. להשלמת הרקע אציין, כי במהלך הדיון חזרה וציינה ב"כ התובעת, כי הצדדים אינם חיים בשלום ביניהם, ואף הוגש לי פסק דין של **כבוד השופטת שירלי דקל נוה** בת"פ .... שניהלה רשות המסים ירושלים (המחלקה הפלילית) נגד הנתבע וחברות אשר בבעלותו, בפסק הדין נכתב בין היתר : (בהתייחס לנתבע)

"ב"כ הנאשם טענה, כי הנאשם בן 56, אב ל-3 ילדים, פרוד מאשתו זה 4 שנים, ומתגורר בבית אמו הקשישה, לטענתה, מצבו הכלכלי של הנאשם קשה ביותר, הוא

הוכרז פושט רגל בשל חובות כבדים, ומשלם מדי חודש סכום של כ-500 ₪ לקופת הכינוס.. עוד טענה ב"כ הנאשם, כי לנאשם חובות נוספים לבנק לאומי, למשכנתא על הדירה בה מתגוררת פרודתו עם ילדיה..".

14. מאחר שהטיעונים היו משפטיים, סיכמו באי כח הצדדים טענותיהם בעל פה, ועתה ניתן פסק דיני. אציין, כי הוצג לי גם אישור מבית המשפט המחוזי להמשך הליך זה.

<u>דיון.</u>

15. צורף מכתב התביעה נסח רישום המעיד, כי הזכויות בדירה רשומות ע"ש שני הצדדים בחלקים שווים.

16. כידוע, הזכות לפירוק שיתוף במקרקעין מעוגנת בסעיף 37 לחוק המקרקעין תשכ"ט 1969, (ובמקביל בסעיף 10 – אם המדובר במיטלטלין, לחוק המטלטלין תשל"א – 1971).

17. החוט השני שזור בפסיקה, העיקרון לפיו שמורה לכל שותף הזכות לפרק השיתוף בכל עת. עיקרון זה אף כונה בפסיקה "עיקרון על".
ראה : ע"א 101/97 **רידלביץ נ' מודעי**, פ"ד נ"ב (4) 625, 632 ; ע"א 8313/96 **קוצר נ' צ'יתיאת** פ"ד נ"ג (4) 820.

18. כמו הדין הכללי בענייני שיתוף, כך גם הדין הקונקרטי החל על בני זוג עת מפרקים הם את השיתוף בדירת מגוריהם.

19. הפסיקה אף הוסיפה וקבעה, כי פירוק שיתוף בין בני זוג, שאינו כרוך בתביעת גירושין, דינו כתביעת פירוק שיתוף רגילה.
ראה : **ע"א 2620/90 ראש חודש נ' ראש חודש**, פ"ד מ"ו (3) 205.

20. משנה תוקף יש לדברים אלה כאשר הנתבע מסרב להתגרש, ככל הנראה, כדי להימנע מפירוק השיתוף. נספח 2 לבקשה מס' 5 בתיק זה, בו קבע בית הדין הרבני בתיק ....., כי "**לאחר שמיעת דברי הבעל וב"כ האשה, ביה"ד מתרשם שאין כל סיכוי לשלום בית, וכי כל התביעה מטרתה כדי לעצור את הליך פירוק השיתוף ולכן בית הדין לא יתן ידו**".

דלתים סגורות

.21 בעניין זה יפים הדברים שנכתבו בהלכת בראל (רע"א 4358/01 **בראל נ' בראל**, פ"ד נ"ה (5) 856 מפי **כבוד הנשיא ברק** (כתוארו אז) המצטט את הלכת גולדברג (ע"א 1692/97 **גולדברג נ' גולדברג** (25.06.97), פורסם במאגר "נבו" :

"..אילו נוכחתי שבני הזוג מצויים לפני מהלך שיוביל בתיק זמן לא רב, לאיזון משאביהם, נוטה הייתי להיעתר לבקשה (לעכב את פירוק השיתוף בדירת המגורים) לא משום סיכויו של הערעור שבעיני אינם גדולים, אלא מתוך התחשבות לבחינת תנאיה באינטרס של המבקשת להסדר רכושי כולל. אף עלי מקובל שכל אימת שהנסיבות מאפשרות את הדבר, ראוי לדון בפירוק השיתוף בדירתם של בני זוג, לא כעניין נפרד, אלא במסגרת בוחנן של כל הסוגיות הרכושיות השנויות ביניהן במחלוקת."

.22 בשולי הדברים אביע הסתייגותי מהפרשנות שנתן הנתבע להלכת כובשי (רע"א 8233/08 **מרגלית כובשי נ' עו"ד אייל שוורץ** (10.10.10) (פורסם במאגר "נבו"). הלכה זו באה "להגן" לכאורה על בן הזוג של החייב, אך אין זה סביר שדווקא החייב יבקש להנות מדירה "תפוסה", וכל זאת כאשר ממילא צמצמה הפסיקה באופן משמעותי את הפרשנות שיש לתת לסעיף 33 לחוק הגנת הדייר.

.23 עוד אוסיף, כי גם מטעמי מדיניות משפטית רצויה, אין להיעתר לטענת הנתבע המבקש, כי הדירה תחשב כ"תפוסה", ולכן כמובן מאליו הצטרף גם הנאמן.

<u>סיכומו של דבר .</u>

.24 אני מקבלת את התביעה ומורה על פירוק השיתוף בדירה בדרך של מכירתה כפנויה לכל המרבה במחיר ובעל ההצעה הטובה ביותר מבחינת תנאיה.

.25 לביצוע פירוק השיתוף, אני ממנה את באת כח התובעת ככונסת, המכר יהיה כפוף לאישור בית המשפט.

.26 **<u>תואיל המזכירות לשלוח פסק דיני לב"כ הצדדים ולנאמן .</u>**

ניתן היום, ד' שבט תשע"ז, 31 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

1

שפרה גליק

2 שפרה גליק, שופטת

דלתיים סגורות