



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 26703-12-13

עותק לפרסום

בקשה מס' 16

לפני כב' השופטת ורד שביט פינקלשטיין

ד' ל' ע'

התובעת:

ע"י ב"כ עו"ד רפי כריסטוף ו/או נעמי שטיינפלד

- נ ג ד -

א' ל'

הנתבע:

ע"י ב"כ עו"ד ישראל ויסבלט

החלטה

(בעניין: פניית המומחה מיום 25.11.2016)

1. במהלך הדיון אשר התקיים לפני ביום 16.3.15 הגיעו הצדדים להסכמות – להן ניתן תוקף של החלטה – בדבר מינוי מומחה מטעם בית המשפט על מנת ליתן דו"ח בדבר כלל משאביהם של הצדדים כפי שנצברו ממועד הנישואין (12.2.1991) ועד למועד הקרע בין הצדדים וזאת בהתייחס לשני מועדים אפשריים: 1.3.2013 ו-12.12.2013. כן הוסכם, כי ככל שהמומחה יסבור כי קיים קושי להמציא נתונים ו/או מסמכים נכון ליום 12.12.2013 אזי ייערך האיזון נכון ליום 31.12.2013.
2. תחילה, מונה כמומחה מטעם בית המשפט רו"ח ר. אריה, אך בהתאם להחלטתי מיום 16.12.15 מונה רו"ח י. פרישקולניק (להלן: "המומחה").
3. בהמשך, בהחלטתי מיום 18.10.15 נעתרתי לבקשת התובעת למתן צו לגילוי מסמכים הדדי, בגדרו הוסמכו המומחה מטעם בית המשפט ובאי-כוח הצדדים לקבל מידע אודות זכויותיהם של הצדדים, לתקופה שמיום 1.1.2010 ועד ליום 12.12.2013 (בקשה מס' 7). יוער, כי בהתאם להחלטתי מיום 4.11.16 תוקן הצו, כך שעתה הוא מתייחס למומחה הנוכחי – רו"ח י. פרישקולניק (להלן: "צו גילוי המסמכים").



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 26703-12-13

עותק לפרסום

4. בנוסף, בהחלטתי מיום 18.5.16 הוריתי לנתבע להמציא לידי המומחה מסמכים אותם פירט המומחה בפנייתו לבית המשפט ממועד זה (18.5.16) ויצוין כי מסמכים אלו כללו, בין היתר, דו"חות כספיים של חברות עבור שנת 2014.

5. ביום 25.11.16 פנה המומחה לבית משפט זה, בבקשה דן להרחיב את התקופה לגביה חל צו גילוי המסמכים, כך שהוא יחול בין התקופה שמיום 1.1.2007 ועד ליום 31.12.2015. וכך נימק המומחה את בקשתו:

"מבדיקת הנתונים שהתקבלו עד כה מצאנו כי מספר עסקאות שנעשו בתקופה המצוינת לעיל הינן רלוונטיות לצורך העמדת שווי רכושו של הבעל באופן המדויק ביתר נכון למועדי הקרע שנקבעו ע"י בימ"ש וזאת מהסיבות הבאות:

1. רכישה ומכירה של מניות חברת א' – עסקאות הרכישה נעשו לסירוגין ע"י הבעל וחברה בהחזקתו, החל משנת 2007 ועד לשנת 2008. לטענת הבעל, לצורך מימון עסקאות אלו היה על הבעל והחברה ליטול הלוואות חיצוניות מגורמים שונים. הלוואות אלו הוחזרו במועד מכירת המניות בשנים 2010 ואילך. לצורך בדיקת טענות הבעל בעניין זה עלינו לבצע בדיקה מעמיקה של מקורות המימון בגין כל שלב ברכישת המניות בשנים 2007-2008.

2. עסקאות תיווך – החברות שבהחזקת הבעל עוסקות גם בתיווך של עסקאות מכירה בחו"ל. לצורך בדיקה חשבונאית של היקף העסקאות, נכון למועדי הקרע שנקבעו ע"י בימ"ש, עלינו לבדוק את היקף ההכנסות בשנים 2014-2015 (לאחר הקרע) ולבדוק האם יש ליחס הכנסות כלשהן לתקופת השיתוף, כל עוד הבעל החל לספק את שירותיו המקצועיים בתקופת השיתוף.

אי לכך, עלינו לקבל ולבדוק דוחות כספיים ונתונים חשבונאיים אחרים בשנים 2014-2015.

כך לדוגמא, באמצע שנת 2013 נחתם חוזה העסקה של הבעל מול חברת ט' י'. הבעל החל בפעילותו במועד החתימה ואולם הכנסות מפעילות זו נכללו בספרי החברה של הבעל רק לאחר מועדי הקרע. לצורך איזון המשאבים יתכן ויש להכיל חלק יחסי של ההכנסות לתקופת השיתוף, בהתאם לרמת הפעילות של הבעל עד למועדי הקרע ובהתאם לחוזה העסקה מול החברה המעסיקה" (להלן: "בקשת המומחה").

6. בהתאם להחלטתי מיום 27.11.16, התקבלו ביום 30.11.16 תגובות הצדדים לבקשת המומחה דן.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 26703-12-13

עותק לפרסום

7. כן בהתאם להחלטתי מיום 5.12.16 ניתנה לשני הצדדים זכות תשובה נוספת. ביום 12.12.16 התקבלה תשובת התובעת וביום 15.12.16 התקבלה תשובת הנתבע. בנוסף, הגישה התובעת ביום 16.12.16 תשובה נוספת מטעמה לתשובת הנתבע, ולטענתה היא הסכימה למתן ארכה להגשת תשובתו של הנתבע, בכפוף למתן זכות תשובה מטעמה (צורפה תכתובת מתאימה).
8. לאחר עיון בטענות הצדדים ובחינת מכלול השיקולים הרלבנטיים, נחה דעתי כי דין בקשת המומחה להתקבל, ולהלן יפורטו הטעמים שעל יסודם מושתתת מסקנתי זו.
9. ראשית, בתגובתו הראשונה של הנתבע מיום 30.11.16 הוא ביסס את התנגדותו לבקשת המומחה בעיקר על טענתו לפיה מלאכת הכנת חוות דעתו של המומחה נמשכת זמן רב, בעוד שהיעתרות לבקשה תביא בהכרח להארכת המועד בו היא תוגש. ואולם, לא מצאתי כי יש בטענה זו כדי להוות טעם מוצדק לדחיית הבקשה. אמנם בשלב זה איני סבורה כי יש מקום לדון בטענת התובעת כי העיכוב במלאכת הכנת חוות הדעת הוא בשל היעדר שיתוף פעולה מצד הנתבע בהעברת מסמכים ומתן הסברים למומחה, אלא די להבהיר ולהדגיש כי מוטב שחוות הדעת תהא ערוכה באופן מלא וממצה תכלול את מלוא הנתונים הרלבנטיים לצורך עריכת איזון המשאבים בין הצדדים על פני הגשתה במועד מוקדם יותר. דברים אלו מקבלים משנה תוקף שעה שכלל אין זה ברור האם היעתרות לבקשה אכן תביא להארכת מלאכת הכנת חוות הדעת כטענתו של הנתבע או שמא דווקא המסמכים המבוקשים יבהירו את מצב הדברים ובכך יקלו על המלאכה ויחישו את הגשת חוות הדעת. מכל מקום, לא למותר להזכיר כי טרם ניתנו הוראות בדבר הגשת תצהירי עדות ראשית וטרם נקבע מועד לישיבת הוכחות, כך שאין בטעמי יעילות דיונית בנסיבות דן כדי להצדיק את דחיית בקשת המומחה.
10. שנית, הנתבע אף טען כי הרחבת הצו המבוקש מהווה חריגה מהסמכות אשר ניתנה למומחה, אך אני סבורה שאין ממש בטענה זו, שכן תכליתה של הבקשה אינה להרחיב את "מועדי הרקע" האפשריים, אלא לבחון האם יש הכנסות אשר התקבלו לאחר מועדים אלו ואותן יש לייחס לתקופת השיתוף בין הצדדים. דברים אלו באו לידי ביטוי מובהק ביותר בבקשת המומחה, עת הוא כתב: **"עלינו לבדוק את היקף ההכנסות בשנים 2014-2015 (לאחר הקרע) ולבדוק האם יש ליחס הכנסות כלשהן לתקופת השיתוף, כל עוד הבעל החל לספק את שירותיו המקצועיים בתקופת השיתוף"**. הנה כי כן, הרחבת הצו נועד על מנת שניתן יהא ליצוק תוכן ממשי להכנת חוות הדעת בדבר איזון המשאבים בין הצדדים, בהתאם ל-"מועדי הרקע" האפשריים אשר נקבעו בהסכמת הצדדים, ואין בהיעתרות לבקשה כדי להרחיב את יריעת המחלוקת כלל ועיקר.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 26703-12-13

עותק לפרסום

11. שלישית, במתן צו לגילוי מסמכים בית המשפט אינו מוגבל ל-"מועדי הקרע" האפשריים להם הסכימו הצדדים, ואין כל מניעה לכך שהצו יינתן גם בהתייחס למועדים נוספים, ובלבד שהדבר נדרש לשם חקר האמת ובירור המחלוקות שבין הצדדים. בענייננו, כפי שהובהר כבר לעיל, הרחבת הצו כפי המבוקש נחוצה על מנת שניתן יהא להתחקות אחר מצבת הרכוש אותה יש לייחס לתקופת השיתוף בין הצדדים כפי שנתבקש על ידי המומחה.
12. רביעית, אף איני סבורה שבקשת המומחה נטולת יסוד כטענת הנתבע, שכן המומחה הדגים כי "באמצע שנת 2013 נחתם חוזה העסקה ל הבעל מול חברת ט' י'. הבעל החל בפעילותו במועד החתימה ואולם הכנסות מפעילות זו נכללו בספרי החברה של הבעל רק לאחר מועדי הקרע". לפיכך, בצדק פנה המומחה לבית המשפט על מנת שיינתן צו לגילוי מסמכים באמצעותו ניתן יהא לבחון ולברר דברים אלו באופן מעמיק וראוי.
13. חמישית, כבר בפנייתו של המומחה לבית משפט זה ביום 18.5.16 הוא ציין כי ביקש לקבל מהנתבע דו"חות כספיים עבור שנת 2014, קרי לאחר "מועדי הקרע" האפשריים, שכן "הצורך בקבלת נתונים לאחר המועדים הקובעים נובע מההנחה כי יתכן וישנם עסקאות שהכנסות בגינם התקבלו לאחר מועדי הקרע, אך החוזים וההסכמות לגביהן נעשו עם הלקוחות לפני המועדים הקובעים. על משרדנו לבחון קיומם של עסקאות אלו ולהחליט באם יש ליחס אותם לתקופת השיתוף, אם לאו" (ס' 2.1). כאמור, בהחלטתי ממועד זה (18.5.16) הוריתי לנתבע להמציא את המסמכים הנדרשים למומחה ובכך כבר חיוויתי עמדתי כי עסקינן במסמכים אשר עשויה להיות להם רלבנטיות למלאכת הכנת חוות הדעת.
14. שישית ובכל הנוגע לטענת הנתבע בדבר פגיעה בפרטיותו – טענה זו אינה יכולה להתקבל בכל הקשור לתקופה הקובעת (קרי, ממועד נישואי הצדדים ביום 12.2.1991 ועד לאחד מ-"מועדי הקרע" האפשריים בשנת 2013), בה אף לגישת הנתבע "אין עוררין שכל אשר נצבר ע"י הצדדים עד ה-1/3/13 הוא בר איזון" (ס' 64 לכ. הגנתו). למעלה מכך, הנתבע עצמו טען בתגובתו מיום 30.11.16 כי: "מכל מקום הבקשה היא מגוונת ואבסורדית לאור העובדה כי כל החומר שהיה בידי הנתבע מצוי בידי התובעת שכן הוא נמצא בביתו ואין בכוונת הנתבע להיכנס אליו עקב פניית התובעת למשטרת ישראל. ולכן מה הטעם בצו, יבקש ר"ח מהתובעת את החומר ולא יאריך את לוח הזמנים שנמשך ללא סוף". לאורן של טענות אלו, הרי שלגישת הנתבע המסמכים ממילא מצויים כבר בחזקת התובעת וניתן להעבירם לידי המומחה, ועל כן טענתו בדבר פגיעה פוטנציאלית בפרטיותו אינה רלבנטית עבור תקופה זו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 26703-12-13

עותק לפרסום

- יתר על כן, גם בהתייחס לתקופה שלאחר "מועדי הקרע" האפשריים איני סבורה כי טענה זו מצדיקה את דחיית הבקשה, שכן המדובר בבקשת מומחה מטעם בית המשפט, אשר הינו גורם אובייקטיבי המהווה שלוחו של בית המשפט ולא אחד מהניצים לסכסוך. לפיכך, חזקה על המומחה אשר בקיא בניהול עניינים כגון דא כי ידע לפעול באופן אשר יצמצם ככל הניתן את הפגיעה הפוטנציאלית לה טוען הנתבע. לא זו אף זו, יוזכר, כי המדובר בהליך המתנהל בדלתיים סגורות בבית המשפט לענייני משפחה, כך שמטבע הדברים הפגיעה בפרטיותם של הצדדים פחותה. יתר על כן, בהתאם לפניית המומחה מיום 18.5.16 הסכים הנתבע להציג לו את הדו"חות הכספיים עבור שנת 2014, אך לא ליתן לו העתק מדו"חות אלו (ס' 2.1 לפניה), כך שלמעשה הנתבע עצמו לא עמד על זכותו לפרטיות, לה הוא טוען עתה.
15. ולבסוף, בשלב זה עסקינן בבקשה לגילוי מסמכים בלבד, כאשר הגישה הנהוגה היא כי: "ככלל, על בית המשפט, ובפרט בית המשפט לענייני משפחה, להיות ליבראלי בבואו לבחון בקשה שמטרתה גילוי מידע, לאור הרצון לרדת לחקר האמת ולקיים את ההליך ב'קלפים פתוחים' (רמ"ש 54832-10-15 י.ו. ואח' נ' ו.ש. (פורסם במאגרים, 14.1.16)). ויודגש, כי אין בהחלטתי זו כדי להביע עמדה באשר לממצאים אשר יתגלו לגופן של טענות הצדדים, וממילא שמורה לצדדים הזכות לעתור לחקירת המומחה על חוות דעתו ובכך, בין היתר, לברר את הדברים לאשורם ולמצות את זכויותיהם הדיוניות עד תום לאחר קבלת חוות הדעת.
16. בשולי הדברים יוער, כי אין הליך בו במסגרת תגובתה של התובעת היא עותרת להרחבת הצו אף מעבר לבקשת המומחה, ומכל מקום יוזכר כי בהחלטתי מיום 18.10.15 כבר הבהרתי כי גילוי מסמכים ביחס לצד שלישי מצריך, לכל הפחות את קבלת עמדת אותו צד שלישי.
17. סיכומי של דבר, אני נעתרת לבקשת המומחה ומורה, כדלקמן:
- א. צו גילוי המסמכים מיום 18.10.15 יורחב כך שהצו יסמיק את המומחה לקבל את המסמכים הנדרשים עבור התקופה שמיום 1.1.2007 ועד ליום 31.12.2015. מצ"ב צו מתאים.
- ב. בנסיבות העניין, איני עושה צו להוצאות.
- ג. בקשה מס' 16 – תיסגר.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 26703-12-13

עותק לפרסום

1

2

3

18. המזכירות תמציא החלטתי לצדדים לכן לרו"ח י. פרישקולניק.

4

5

ניתן היום, ד' טבת תשע"ז, 02 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

6

ורד שביט פינקלשטיין, שופטת

7

8

9