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"ואם תקח נשים על בנֹתי"

בגידת הבעל - עילה לגירושין

אליאב שוחטמן\*

## פתיחה

פרשת ויצא אין בה מצוות, לא מצוות עשה ולא מצוות לא תעשה. אף על פי כן, יש בה אחד המקורות היסודיים לחובת הנאמנות של הבעל לאשתו ולזכותה של האישה לגירושין עקב הפרת חובה זו במעשה בגידה של בעלה.

כידוע, איסור "לא תנאף" האמור בתורה[[1]](#footnote-1) אינו אמור אלא בבגידת אשת איש בבעלה עם איש זר. איסור זה הוא מאיסורי עריות החמורים, ודין שני הנואפים מיתה, ככתוב: "מות יומת הנֹאף והנֹאפת" (ויקרא כ, י). אשת איש הבוגדת בבעלה נאסרת עליו (וגם על הבועל), והוא חייב לגרשה[[2]](#footnote-2), ואף כופים אותו לגרשה[[3]](#footnote-3). לעומת זאת, הבעל אינו מנוע מדין תורה מלישא אישה שנייה על אשתו, שהרי התורה מתירה לאיש להרבות נשים, וגם אם הוא חי עם אישה אחרת בלא לקדש אותה, הוא אינו עובר על איסור "לא תנאף", ובוודאי שאינו נאסר על אשתו.

כל זמן שנהג דין תורה, שהתיר לבעל לישא אישה שנייה (אמנם בחופה וקידושין), ייתכן שלא היה מקום לדבר על הפרת חובת הנאמנות של הבעל לאשתו מפני שהוא חי חיי אישות עם אישה אחרת. מכל מקום, ברור הדבר שבכל ספרות חז"ל לא מצינו שדיברו חז"ל על זכותה של האישה לגירושין עקב בגידת בעלה. אכן, בעקבות חרם רבנו גרשום, שאסר לישא יותר מאישה אחת, יש מקום לראות במעשה בגידה של הבעל משום הפרת חובת הנאמנות שלו כלפי אשתו, שהרי עיקר מטרת תקנתו של רבנו גרשום הייתה למנוע הפרת שלום הבית כתוצאה מריבוי נשים, ובעל העובר על התקנה וחי עם אישה אחרת, הוא מפר בזה את חובת הנאמנות הזאת[[4]](#footnote-4).

ונשאלת השאלה: האם אישה שגילתה שבעלה בוגד בה זכאית לתבוע גירושין? ואם התשובה לשאלה זו היא חיובית, יש לדון בשאלה אם היא זכאית לדרוש ש**יכפו** בית דין על בעלה לגרשה.

## הפרת חובת הנאמנות כעילה לגירושין

זכות האישה לגירושין עקב בגידת בעלה, נידונה לראשונה בספרות ההלכה בחיבורו של מהרז"ך, הרב אלכסנדר זוסלין הכהן (גרמניה, המאה הי"ד), מחבר "ספר האגודה", שנתבקש לחוות את דעתו בעניין "ראובן שהיה רועה זונות [אדם נשוי החי גם עם נשים אחרות], והוא כופר"[[5]](#footnote-5). אשתו של ראובן דרשה לחייבו לגרשה ולשלם לה כתובתה. המחבר קיבל את דרישת האישה, וביסס את פסקו על נימוקים מן התורה, הגמרא והסברה.

הנימוק הראשון מקורו בפסוק "ואם תקח נשים על בנֹתי" (בראשית לא, נ), שממנו למד מהרז"ך כי גם אם מעיקר הדין אין מניעה שיישא האיש יותר מאישה אחת, אם קיבל עליו אדם התחייבות בשבועה שלא לקחת עוד אישה, אסור לו לעשות כן מכוח שבועתו. מסתבר שכוונתו של מהרז"ך לומר: על פי המצב המשפטי השׂורר כיום בהלכה, יש מניעות מלשאת אישה שנייה מכוח חרם דרבנו גרשום[[6]](#footnote-6), ודין החרם כשבועה[[7]](#footnote-7). אמנם, תקנת רבנו גרשום קובעת איסור **לשאת** אישה שנייה, ואילו בעל נשוי החי עם אישה אחרת אינו **נושא** אותה[[8]](#footnote-8), אולם מבחינת רוח התקנה וההיגיון שביסודה, בוודאי נכון לומר שמי שבוגד באשתו עם אישה זרה או חי עם אישה אחרת שלא במסגרת נישואין מפר את חובת הנאמנות שלו כלפי אשתו ואת התנאי המונח ביסוד הנישואין, שלא יקח אישה אחרת עליה. וכך הוסבר נימוקו הראשון של מהרז"ך בפסיקה הרבנית בדורנו[[9]](#footnote-9).

הפרת התנאי היסודי בנישואין, שלא לישא אישה אחרת על האישה, בין בנישואין בין שלא במסגרת של נישואין, היא אפוא בעיני מהרז"ך עילה לגירושין, וכך גם נפסק להלכה, כמבואר להלן.

## אי יכולת לספק את צורכי האישה - עילה לגירושין

בגמרא שנסמך אליה פסקו של מהרז"ך נאמר[[10]](#footnote-10) שהאדם רשאי לשאת כמה נשים, בתנאי שהוא יכול לספק את צורכי כולן כפי שמגיע להן. ועל "רועה זונות", שהוא המינוח ההלכתי לבעל הבוגד באשתו עם נשים אחרות[[11]](#footnote-11), נאמר: "רועה זונות **יאבד הון**" (משלי כט, ג). לפי זה, בבגידת הבעל באשתו עם אישה זרה נוצר מצב חדש, שהאישה החוקית אינה מקבלת את כל זכויותיה המגיעות לה מדין תורה, מפני שרועה זונות **מוחזק** כמי שאין בידו לספק את צורכי אשתו, ונמצא שהוא גורע ממה שמגיע לאשתו. ונראה שאין כוונת מהרז"ך לומר **שבעתיד** יאבד הבעל את הונו בגלל קשריו עם האישה הזרה, אלא **שכבר עתה** הוא מוחזק כמי שאינו יכול לספק את צורכי אשתו, ויש לה זכות לתבוע שיחייב אותו בית דין לגרש אותה[[12]](#footnote-12).

נמצא שדינו של "רועה זונות" דומה לדינו של בעל הנושא אישה על אשתו, כשאין בידו לספק את צורכי שתיהן. כשם שהנושא אישה על אשתו ואינו יכול לספק את צורכי שתיהן, חייב לגרש את אשתו, אם היא תובעת זאת[[13]](#footnote-13), כך גם דינו של בעל הבוגד באשתו: הוא חייב לגרש לפי דרישתה עקב אי יכולתו לספק את הצרכים המגיעים לה.

## בגידה חמורה יותר מן העילות המוכרות לכפיית גט

הנימוק השלישי בפסקו של מהרז"ך לזכותה של האישה הנבגדת לגירושין מבוסס על סברה: אם הוכרה זכותה של האישה לכפיית גט כשנודף מן הבעל ריח רע[[14]](#footnote-14), קל וחומר שהיא זכאית לתבוע מבית דין לכפות עליו לגרשה בגלל שבגד בה.

האפשרות לכפות גט על יסוד הסברה מקל וחומר, כשהדבר לא נאמר במפורש במשנה, יסודה בתלמוד הירושלמי, שנאמר בו לעניין כפיית הבעל לגרש את אשתו אם אינו משלם לה את מזונותיה: "אם מפני ריח רע כופין – לא כל שכן מפני חיי נפש"[[15]](#footnote-15).

שיטה זו, ולפיה ניתן לכפות את הבעל לתת גט לאשתו גם במקרים שלא נזכרו במפורש בתלמוד, על יסוד קל וחומר מן העילות לכפייה שנזכרו בתלמוד, נקוטה על ידי רבים מן הפוסקים[[16]](#footnote-16). ומאחר ששיטה זו נקוטה גם על ידי הרא"ש[[17]](#footnote-17), נודעת לה חשיבות רבה, מפני שהרא"ש הוא שטבע את הכלל: "אין להוסיף [לעניין כפיית גט] על מה שמנו חז"ל בפרק המדיר [כתובות עז ע"א]"[[18]](#footnote-18). כלל זה לא מנע את הרא"ש עצמו מלחוות את דעתו בזכות כפיית גט בעניינים שלא נזכרה בהם כפייה בתלמוד[[19]](#footnote-19).

ויש לפרש בדעת הרא"ש, שכל שניתן להסיק בקל וחומר מן העילות לכפייה שנאמרו במפורש בתלמוד או על ידי השוואה לטעמים המונחים ביסוד אותן עילות, אין מניעה מלכפות גט גם בעילות שלא נזכרו במפורש בתלמוד כעילות לכפייה. יש מקום אפוא לומר שכל מה שניתן להילמד בקל וחומר או שניתן לדמותו לאחת מעילות הכפייה הנזכרות בתלמוד, אינו מהווה **הוספה** על העילות לכפיית גט שנזכרו בתלמוד. לכן, גם מי שסבור כי אין להוסיף על אותה הרשימה המצומצמת של עילות לכפיית גט הנזכרות בתלמוד, יכול לקבל עילות שלא נזכרו שם במפורש ושניתן להסיק אותן בקל וחומר, או שמדובר בעילות דומות, מבחינת הטעם המונח ביסודן, לאותן עילות שנזכרה בהן כפייה במפורש[[20]](#footnote-20).

לדעת הרב שאול ישראלי, באחד מפסקי הדין, הנימוק הזה לכפיית גט על רועה זונות הוא הטעם העיקרי, מפני "שקפידתה של האשה וקנאתה בירך חברתה נפקת ברא [=הזונה] גדולה ביותר, ומשום כך הוא דכייפינן"[[21]](#footnote-21).

## עוד נימוקים לכפיית גט

בספר הפסיקה המסכם, "ערוך השולחן", מביא המחבר, הרב יחיאל מיכל אפשטיין, עוד שלושה נימוקים שיש לחייב מכוחם את הבעל הבוגד באשתו לתת לה גט ואף לכפותו לתתו לה. ואלו הם[[22]](#footnote-22):

**א. מניעת עונה**. בעל הבוגד באשתו עם אישה זרה, פוגע בזכות האישה לעונה, שהמחבר רואה בה עילה לכפיית גט. בכך הולך המחבר בעקבות שיטת הראשונים הסוברים שיש לפרש בדרך זאת את דין התלמוד, שכופים את המורד לגרש[[23]](#footnote-23). אמנם שיטת מהר"ם בר' ברוך מרוטנבורג היא שאין כופים גט על מורד בחיי אישות, משום שמניחים שסופו להתפייס[[24]](#footnote-24). אבל לבד מן העובדה שההלכה הפסוקה ב"שולחן ערוך" היא שכופים גט על המורד באשתו[[25]](#footnote-25), הסברה מחייבת שגם מהר"ם בר' ברוך מרוטנבורג יסכים שניתן לכפות גט על רועה זונות המונע מאשתו חיי אישות, שהרי רק במורד סתם, שאינו חי עם אישה אחרת, הוא סבור שכיוון שבמניעת חיי אישות הוא גם מצער את עצמו, יש להניח שבסופו של דבר הוא עתיד להתפייס ולחזור למלא את חובותיו כלפי אשתו. אבל מי שבוגד באשתו ומונע ממנה את עונתה, אין מקום להניח שסופו להתפייס, שהרי אינו מצטער ממניעת העונה מאשתו.

**ב. מאיסות**. בעל הבוגד באשתו "בודאי שמאיס עליה". אכן טענת "מאיס עלי" היא עילה לכפיית גט רק לשיטת הרמב"ם[[26]](#footnote-26), ואילו לשיטת רבנו תם אין כופים עליו לתת לה גט, שמא עיניה נתנה באחר[[27]](#footnote-27), והדעה הרווחת בהלכה היא שיש להחמיר כשיטת רבנו תם ולא לכפות גט בטענת "מאיס עלי"[[28]](#footnote-28). אבל עדיין ניתן לומר שבעל "ערוך השולחן" הולך בעקבות הפוסקים הסוברים שגם רבנו תם מסכים שיש לכפות גט בטענת "מאיס עלי" כשיש לאישה **אמתלה מבוררת**, דהיינו כשהנסיבות מעידות על כנות טענתה ואין חשש שמא עיניה נתנה באחר[[29]](#footnote-29). אישה הטוענת שבעלה הבוגד בה מאוס עליה, ודאי שיש לה אמתלה מבוררת לטענתה, והיא זכאית שיחייבו את בעלה לגרשה ואף שיכפו אותו לגרשה[[30]](#footnote-30).

**ג. סכנה לאישה.** בעל החי עם אישה אחרת הוא סכנה לאשתו. נראים הדברים שכוונתו לומר שיש סכנה שידביק את אשתו במחלת מין, שהיא אופיינית למי שמופקר מינית. אחת מן העילות לכפיית גט הנזכרות בתלמוד היא "מוכה שחין", שאחד מיסודותיה הוא הסכנה בהמשך החיים המשותפים עם הבעל. הפוסקים קבעו שלא רק שחין, אלא גם חולה באחת מן המחלות האחרות שיש בהן סכנת הידבקות, הן עילה לכפיית גט, שהרי "חמירא סכנתא מאיסורא" [=חמורה הסכנה מן האיסור][[31]](#footnote-31)**.** בהסתמכו על הנימוק "סכנה בדבר", הלך אפוא בעל "ערוך השולחן" בעקבות הפוסקים שראו בעילת גירושין של "מוכה שחין" בניין אב לכל מחלה שיש בה סכנה כיסוד לכפיית גט.

## התנאים לזכות האישה לגירושין

כפי שמודגש בפסקו של "ספר האגודה", אין האישה זכאית לגירושין על סמך טענתה שבעלה רועה זונות, אלא אם יש בידה להוכיח את טענתה בעדים כשרים או בהודאת הבעל[[32]](#footnote-32).

תנאי נוסף הוא, שאין מדובר בבעל שנכשל פעם אחת וחוזר בתשובה באמת. כפיית גט על בעל שהוא רועה זונות אינה נובעת מעצם היות הבעל עבריין, שהרי על שאר עברות שאינן פוגעות באישה, אין האישה זכאית לכפיית גט[[33]](#footnote-33).

לפני ר' צבי אשכנזי[[34]](#footnote-34) (גליציה, המאות הי"ז-י"ח) הידוע בכינויו "חכם צבי", הובא מעשה באישה שבעלה בא על אשת איש וחזר בתשובה. האישה דרשה גט, אבל המשיב כתב שכפיית גט עקב היות הבעל רועה זונות אינה באה כ**עונש** על עברה שעשה הבעל. לכן, בעניין שנידון לפניו, שהבעל עשה תשובה, אין מקום להסתמך על פסקו של מהרז"ך, שעניינו רועה זונות **המוחזק לדבר ועומד במרדו.** גם בעל "האגודה" מסכים שאין כופים אלא "בשעבר על קבלתו פעם ושתיים, והדבר פשוט הוא, שאין לך דבר העומד בפני התשובה".

חכם צבי פסק גם שאין כופים גט אלא לאחר התראה, שהרי גם אישה העוברת על דת אינה מפסידה כתובתה אלא לאחר התראה, וכל שכן שלא ניתן לכפות על הבעל לתת לאשתו גט אלא לאחר שהתרו בו.

דברי חכם צבי בדבר הצורך להוכיח שהבעל רגיל ומוחזק בדבר והצורך להתרות בו, משמשים עקרונות מנחים בפסיקת בתי הדין הרבניים בישראל[[35]](#footnote-35). ואולם לעתים לא נדרשה התראה, כשנמצא שהמשך החיים המשותפים של בני הזוג יש בהם משום עינוי נפש לאישה וכשהבעל מתמיד בהתנהגותו הנלוזה[[36]](#footnote-36). עוד פסק הראשון לציון, הרב שלמה משה עמאר: "במקרה כזה שברור לנו שההתראה לא תועיל מאומה, נראה דלכולי עלמא אין צריך להתרות בו"[[37]](#footnote-37).

## בגידת הבעל עם בן מינו

האם בעל הומוסקסואל דינו כדין "רועה זונות" לעניין זכות האישה להתגרש? שאלה בעניין זה העסיקה את בית הדין הרבני בתל-אביב, שנדרש לשאלה זו בעקבות תביעת גירושין שהגישה אשתו של הומוסקסואל[[38]](#footnote-38). לדבריה, אמנם עוד לפני נישואיה, הצהיר בעלה לעתיד שקיים בעבר יחסי מין עם בני מינו, אבל טען שנרפא מכך. ואולם לאחר הנישואין המשיך לקיים יחסים עם בני מינו, וחייה הפכו לגיהנום. בבואו להכריע בשאלה זו, קבע בית הדין שההכרעה בעניין זה אינה תלויה בחומרת האיסור, והביא את דברי בעל "ערוך השולחן", שכתב[[39]](#footnote-39) שכופים ברועה זונות, "לא משום חומרת החטא, אלא שזה נוגע לה ישירות לעונתה". וכתב בית הדין בפסק דינו שמבחינה זו, שווה דינו של הבעל, שהוא הומוסקסואל, לדינו של רועה זונות.

בפסיקה אחרת, שניתנה על ידי בית הדין הרבני האזורי בטבריה[[40]](#footnote-40), אף נקבע שהאישה זכאית לבקש כפיית גט על בעלה, מפני שמעשיו חמורים ממעשי "רועה זונות".

## בגידת האישה עם בת מינה

בפתח דברינו עמדנו על העובדה שאישה הבוגדת בבעלה עם **גבר** זר נאסרת עליו ושגם אם הוא מוכן למחול לה על בגידתה, הוא חייב לגרשה. לפי ההלכה, אישה המקיימת יחסים עם בנות מינה אינה נאסרת על בעלה, כיוון שאין מדובר באיסורי עריות[[41]](#footnote-41), אבל עדיין נשאלת השאלה: האם יש לבעלה עילת גירושין שמכוחה הוא יכול לחייבה לקבל גט?

שאלה זו עמדה במוקד פסק דינו של בית הדין הרבני בטבריה הנזכר לעיל[[42]](#footnote-42). בית הדין קבע בעניין זה שיש לכפות על האישה להתגרש משלושה טעמים: "א. מדין עוברת על דת. ב. מדין מורדת. ג. הבעל נושא את אשתו על דעת שתהיה מיוחדת לו בלבד לחיי אישות, ולא לאחרים".

למסקנה דומה הגיע בעת האחרונה בית הדין הרבני בחיפה. במשפט גירושין, טען הבעל שיש לאשתו קשרים אינטימיים עם אישה זרה, ובא כוח האישה הודה בדבר בנוכחות האישה. בהתייחסו לשאלה אם הדבר מהווה עילה לחיוב האישה בגט, מביא בית הדין את ההלכה בעניין "רועה זונות" ואת הנימוקים שנאמרו על ידי הפוסקים לעניין כפיית גט על הבעל. וזה לשון בית הדין בעניין זה[[43]](#footnote-43):

נראה לומר שלפחות חלק מהטעמים הנ"ל קיימים גם באשה החיה עם אשה זרה, ומואסת עקב כך בחיים עם בעלה. אשה זו גורמת עינוי לבעל, וכן גורמת להרס חיי המשפחה הבא מהנהגה זו. וכבר ידועים דברי הרא"ש[[44]](#footnote-44) בשו"ת, שכל מקום שכופין את הבעל לגרש, כופין את האישה להתגרש, כגון אשה נכפית, שכופין לגרשה כשם שכופין על בעל נכפה, לשיטת הרא"ש, שלא תיקן רבנו גרשום שתהיה האישה עדיפה מן האיש. אם כן, אם בעל רועה זונות, סברו הפוסקים לכוף אותו לגרש את אשתו, נראה לפחות לחייב אישה הנוהגת בדרך זו כלפי בעלה לקבל ממנו גט.

## סוף דבר

בגידת אחד מבני הזוג, בין אם מדובר בבגידה עם מי שאינו בן מינו ובין אם מדובר בבגידה עם בן מינו, יש בה משום הפרת חובת הנאמנות היסודית של הנישואין והרס חיי המשפחה. על כן, היא עשויה לשמש יסוד לחייב את הבוגד להסכים לגירושין, ואף לכפייתם עליו בעת הצורך.

להצטרפות לרשימת התפוצה האלקטרונית [www.justice.gov.il/mojheb/tfuza](http://www.justice.gov.il/mojheb/tfuza)
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1. \*פרופ' למשפט עברי, מכללת "שערי משפט", הוד השרון.

 שמות כ, יד; ויקרא יח, כ; דברים ה, יז. וראה: דברי הרמב"ם, ספר המצוות, לא תעשה, שמז; ספר החינוך, סימן לה. וראה א' הכהן, "לברית הבט ואל תפן ליצר – על איסור ניאוף והשלכותיו המשפטיות", פרשת השבוע, ואתחנן, תשס"ב, גיליון מס' 84. [↑](#footnote-ref-1)
2. ראה רמב"ם, הלכות אישות, פרק כד, הלכות יז-יח. [↑](#footnote-ref-2)
3. ראה תיק (תל-אביב) תשי"ג/4527, 3896, פד"ר א, עמ' 51. וראה ב"צ שרשבסקי, דיני משפחה, מהדורה שלישית, ירושלים תשמ"ד, עמ' 406 ואילך. [↑](#footnote-ref-3)
4. גם במקומות שלא קיבלו עליהם את חרם רבנו גרשום, ההיתר לאיש לישא אישה על אשתו אינו אמור אלא "במקום שנהגו. אבל במקום שלא נהגו – אסור לאדם לישא אשה על אשתו, דאנן סהדי [=שאנו עדים] דעל דעת המנהג אינסיבא ליה, דלא לינסיב אחריתי" [=על דעת המנהג נישאה לו, שלא יישא אחרת]. ראה שו"ת הרשב"א, חלק ד, סימן שיט. בפשטות צריך אפוא לומר כי ברוב קהילות ישראל, אישה נישאת על דעת המנהג שלא יישא בעלה אישה אחרת. [↑](#footnote-ref-4)
5. ספר אגודה, יבמות סה ע"ב, סימן עז. [↑](#footnote-ref-5)
6. ראה שולחן ערוך, אבן העזר, סימן א, סעיף י. [↑](#footnote-ref-6)
7. ראה מדרש תנחומא: "אמר ר' עקיבא: "החרם היא השבועה והשבועה היא החרם" (תנחומא, פרשת וישב, אות ב). וראה: משפט החרם, לרמב"ן; שו"ת הר"ן, סימן סה. [↑](#footnote-ref-7)
8. ראה מה שמובא באוצר הפוסקים על אבן העזר, כרך א, סימן סג, אות ד, דף יא ע"ב (התשכ"ב), לעניין תחולת החרם על מי שנושא אישה בנישואין אזרחיים או שחי עם אישה כפילגש. [↑](#footnote-ref-8)
9. ראה לדוגמה, ערעור תשל"ט/183, פד"ר יב, עמ' 26. [↑](#footnote-ref-9)
10. יבמות סה ע"ב. [↑](#footnote-ref-10)
11. ואין צורך להוכיח את קשריו עם מספר רב של נשים, כיוון שגם בגידה עם אישה אחת, כגון חיים משותפים עם "ידועה בציבור" כאשתו, עושה את הבעל ל"רועה זונות". ראה פסיקת בית הדין הגדול, המובאת בשו"ת קול מבשר, חלק א, סימן נ, ד"ה בנוגע. [↑](#footnote-ref-11)
12. והשווה עם שו"ת חכם צבי, סימן קלג, המפרש בדעת ספר האגודה, שהבעל רועה הזונות נידון על שם סופו, דהיינו **שבעתיד** לא יוכל לזון את אשתו. וראה מה שכתב על דבריו בשו"ת דבר אליהו (מטרלא), סימן עג. [↑](#footnote-ref-12)
13. ראה: שו"ת הרא"ש, כלל ח, סימן ז, בסוף התשובה הראשונה; שו"ת הריב"ש, סימן צא. וראה גם ב"צ שרשבסקי, דיני משפחה, מהדורה רביעית, ירושלים תשנ"ג, עמ' 62, בדבר הזכות לגירושין של אישה שבעלה נשא אישה שנייה בניגוד לחרם דרבנו גרשום. [↑](#footnote-ref-13)
14. כתובות עז ע"א, במשנה. [↑](#footnote-ref-14)
15. ירושלמי גיטין פ"ט ה"ט (נ ע"ד). [↑](#footnote-ref-15)
16. ראה: תשובת ריב"ם שבשו"ת הרא"ש, כלל מב, סימן א; שו"ת הריטב"א, סימן קכב; תשב"ץ, חלק ב, סימן ח; שו"ת יכין ובעז, חלק ב, סימן מד, ד"ה לענין; שו"ת בית יוסף, יבום וחליצה, סימן ב, ד"ה ועוד דאפילו; שו"ת הרמ"א, סימן לו, ד"ה ואולם יש; שו"ת ציץ אליעזר, חלק ו, סימן מ; ערעור 1-16-705, אוסף פסקי דין של הרבנות הראשית לארץ ישראל – בית הדין הגדול לערעורין, חלק א (תש"י), עמ' עט. [↑](#footnote-ref-16)
17. פסקי הרא"ש, כתובות, פרק ז, סימן יט. [↑](#footnote-ref-17)
18. שו"ת הרא"ש, כלל מג, סימן ג. [↑](#footnote-ref-18)
19. ראה שו"ת הרא"ש, כלל מב, סימן א, לעניין כפיית גט על בעל נכפה (וקל וחומר על אישה נכפית); שם, כלל מג, סימן יג, לעניין בעל הרוצה ללכת לארץ אחרת. [↑](#footnote-ref-19)
20. ראה שו"ת מהרי"ט, חלק א, סימן קיג, ד"ה והא; שו"ת ר' מאיר גאויזון, סימן י; שו"ת מהר"ם אלשקר, סימן עג; שו"ת משאת משה, אבן העזר, סימן יז, ד"ה איברא [↑](#footnote-ref-20)
21. ערעור תש"ל/172, פד"ר ח, עמ' 280. [↑](#footnote-ref-21)
22. ערוך השולחן, אבן העזר, סימן קנד, סעיף טז. [↑](#footnote-ref-22)
23. תוספות, כתובות סג ע"א, ד"ה והאמר; פסקי הרא"ש, כתובות, פרק ה, סימן לב. [↑](#footnote-ref-23)
24. ראה מרדכי, יבמות, פרק שישי, סימן נו. [↑](#footnote-ref-24)
25. שולחן ערוך, אבן העזר, סימן קנד, סעיף ג. וראוי לציין שהרמ"א, בהגהותיו על שולחן ערוך, אינו מביא שיטה חולקת. [↑](#footnote-ref-25)
26. רמב"ם, הלכות אישות, פרק יד, הלכה ח. [↑](#footnote-ref-26)
27. ראה שו"ת הרא"ש, כלל מג, סימן ח. [↑](#footnote-ref-27)
28. ראה מגיד משנה, על הרמב"ם, שם. [↑](#footnote-ref-28)
29. ראה הפסיקה בערעור תשנ"ד/168, הדין והדיין, גיליון 2 (תשס"ג), עמ' 3; תיק (חיפה) תשמ"ב/1530, פד"ר טו, עמ' 145. [↑](#footnote-ref-29)
30. ראה ערעור 1510-22-1, מיום כ' באלול תשס"ד (פורסם באתר בתי הדין הרבניים), נפסק מפי הרב ש' דיכובסקי: "קרוב לומר, שגם אם אשה נישאה לבעל רועה זונות, ולאחר מכן חזרה בתשובה, ואינה יכולה לשאת את המצב הזה, אזי יחויב הבעל בגט". [↑](#footnote-ref-30)
31. ראה: שו"ת ר' אליהו מזרחי בשו"ת מים עמוקים, סימן יט; שו"ת מהר"ם גאויזון, סימן י. על כלל זה כיסוד לכפיית גט, ראה גם פסקי הרא"ש, יבמות, פרק ו, סימנים יג-יד. וראה בית שמואל על שולחן ערוך, אבן העזר, סימן קנד, ס"ק ט, שכתב שבחשש לסכנה כופים גט לכל הדעות. [↑](#footnote-ref-31)
32. שלחן ערוך, אבן העזר, סימן קנד, סעיף א, ברמ"א. [↑](#footnote-ref-32)
33. הגהות מיימוניות, על הרמב"ם, הלכות אישות, פרק כה, ס"ק ד; שו"ת מהרש"ל, סימן מד; שו"ת נודע ביהודה, מהדורא תניינא, אבן העזר, סימן צא; תיק (תל-אביב) 05740219-21-22, פד"ר כא, עמ' 283-282. וראה תיק (תל-אביב) תשי"ג/3899, פד"ר א, עמ' 13. [↑](#footnote-ref-33)
34. שו"ת חכם צבי, סימן קלג. [↑](#footnote-ref-34)
35. ראה תיק (תל-אביב) תשכ"ז/7831, פד"ר ח, עמ' 257-256. [↑](#footnote-ref-35)
36. ראה שו"ת ישכיל עבדי, חלק ו, אבן העזר, סימן קו; ערעור תשל"ט/183, פד"ר יב, עמ' 27-26. [↑](#footnote-ref-36)
37. שו"ת שמע שלמה, חלק א, אבן העזר, סימן יד. [↑](#footnote-ref-37)
38. תיק (תל-אביב) 05740219-21-22 (לעיל, הערה 33). [↑](#footnote-ref-38)
39. ראה לעיל, הערה 22. [↑](#footnote-ref-39)
40. תיק (טבריה) תשס"ג/923, שורת הדין י (תשס"ו), עמ' קסז-קסח, מפי הרב יועזר אריאל. [↑](#footnote-ref-40)
41. לגדרו של האיסור, ראה רמב"ם, הלכות איסורי ביאה, פרק כא, הלכה ח. [↑](#footnote-ref-41)
42. ראה לעיל, הערה 40. [↑](#footnote-ref-42)
43. תיק (חיפה) 9801-21-1 (פורסם באתר בתי הדין הרבניים). פסק דין מיום כ"ה בטבת תשס"ח. ישבו בדין הרבנים י' שחור, ד' אדרי וי' אושינסקי. [↑](#footnote-ref-43)
44. שו"ת הרא"ש, כלל מב (דבריו הובאו ברמ"א, אבן העזר, סימן קיז, סעיף יא). [↑](#footnote-ref-44)