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אם תרצו - אין זו עגונה

הטלת סנקציות על סרבן גט ועל משפחתו

אביעד הכהן\*

## אקדמות מילין

סרבנות גט היא רעה חולה. יש בה כדי להביא לפגיעה אנושה בחירותם ובכבודם של אלפי אנשים[[1]](#footnote-1), בדרך כלל נשים, הנותרות בעגינותן[[2]](#footnote-2), או נסחטות ביד בעליהן. מסורבת הגט אינה בת חורין לנהל חיי משפחה[[3]](#footnote-3). לעתים קרובות, כבודה מושפל ונרמס, וגם זכותה להורות נפגעת לא אחת עקב הכבלים הקושרים אותה אל בעלה הסרבן[[4]](#footnote-4).

סוגיה זו היא אחד האתגרים הגדולים והקשים הניצבים לפתח עולמה של תורת ישראל בימינו[[5]](#footnote-5). לא אחת, השוו חכמי ישראל את פדיון מסורבות הגט מזיקתן הכפויה לבעל ל"פדיון שבויים", והשוו את העיסוק בהלכות אלה ל"דיני נפשות". על רקע זה, ניתן להבין את ההקלות הרבות בדיני ראיות שנהגו חכמים בעגונה. כך, למשל, התירו את שחרורה גם על סמך ראיות שאינן קבילות בדרך כלל, כגון עדות נסיבתית, עדות שמיעה, ואפילו עדות "מפי בת קול" היוצאת מן השמים.

כדי להתמודד עם סוגיה קשה זו, יצרו חכמי ההלכה במשך הדורות מגוון מנגנונים כדי לשחרר את האישה בעת הצורך מן הנישואין. כך, למשל, קיימים הסדרי טרום-נישואין, כגון הסכמי קדם נישואין[[6]](#footnote-6) וקידושין על תנאי.

פתרונות אחרים הם הסדרי בתר-נישואין המופעלים על ידי בית הדין, כגון כפיית גט לסוגיה, "מקח טעות"[[7]](#footnote-7) והפקעת הקידושין[[8]](#footnote-8). אמצעי אחר שנעשה בו שימוש רב יחסית בעת האחרונה הוא הגשת תביעה לפיצויי נזיקין בבית משפט אזרחי נגד סרבן הגט, מתוך כוונה להפעיל עליו לחץ כדי שייתן גט לאשתו[[9]](#footnote-9). נוסף על זה, הועלתה הצעה לפסוק במקרי סרבנות דמי מזונות עונשיים[[10]](#footnote-10). ואולם שני הפתרונות האחרונים כמעט ואינם יעילים אם סרבן הגט אינו בעל אמצעים.

## כפיית גט

הבעיה הגדולה הניצבת בפני הפתרונות הכרוכים בהפעלת לחץ על סרבן הגט היא החשש מפני "גט מעושה". לפי ההלכה, הגט צריך להינתן מרצונו החופשי של הבעל. כך שנו חכמים במשנתם[[11]](#footnote-11): "אינו דומה האיש המגרש לאשה מתגרשת. שהאשה יוצאה לרצונה ושלא לרצונה[[12]](#footnote-12), והאיש אינו מוציא אלא לרצונו"[[13]](#footnote-13).

ברם, במקרים מסוימים התירו חכמים לבית הדין לכפות גט על האיש. ואף על פי שלכאורה במקרה זה הגט ניתן שלא לרצונו, בשונה מדין תורה, רואים אותו כאילו ניתן מרצון. הסבר מופלא לעניין זה מביא הרמב"ם[[14]](#footnote-14):

מי שהדין נותן שכופין אותו לגרש ולא רצה, בית דין של ישראל מכין אותו עד שיגרש. וכן אם הכוהו גויים ואמרו לו: עשה מה שישראל אומרים לך - הרי זה [=גט] כשר... ולמה לא בטל זה, שהרי הוא אנוס, בין בידי גויים בין בידי ישראל? שאין אומרים אנוס אלא למי שנחלץ ונדחק לעשות דבר שאינו מחויב בו מן התורה. אבל מי שתקפו יצרו לבטל מצווה או לעשות עבירה והוכה עד שעשה דבר שחייב מן התורה לעשותו, או עד שנתרחק מדבר האיסור - אין זה אנוס, אלא הוא אנס את עצמו בדעתו הרעה. לפיכך זה שאינו רוצה לגרש, מאחר שהוא רוצה להיות מישראל והוא רוצה לעשות כל המצוות ולהתרחק מן העבירות, ויצרו הוא שתקפו**[[15]](#footnote-15)**, וכיון שהוכה ואמר: "רוצה אני" - כבר גירש לרצונו.

לפי הסבר זה, מיד בסמוך להכאה מגלה המוכה-סרבן הגט את רצונו האמתי, וממילא אין כאן "גט מעושה".

הֵד לכפיית גט מצוי גם בדין הישראלי, בסעיף 6 ל**חוק שיפוט בתי דין רבניים (נישואין וגירושין), התשי"ג-1953.** ברם, בתי הדין פוסקים על כפיית גט רק במקרים נדירים ביותר, וממילא היה חוק זה ל"אות מתה", והופעל במשך עשרות שנים רק לעתים רחוקות ביותר. למרבה הצער, הימנעות בית הדין לכפות גט או למצער לחייב את האיש לתת גט לאשתו[[16]](#footnote-16), גם כשהנסיבות מצדיקות זאת, ויש בסיס הלכתי רחב לכפייה זו, אופיינית לדרך התנהלותם של רבים מבתי הדין הרבניים בעשור האחרון[[17]](#footnote-17). לפי נתונים שונים[[18]](#footnote-18), שליש מן התיקים שניתנה בהם החלטה לחיוב גט עדיין לא הגיעו לכלל מתן גט בפועל, וכן גם ב-20% מן התיקים שניתנה בהם החלטה לכפות גט. עד שנת 2000, חלה עלייה משמעותית במספר ההחלטות לחיוב גט ולכפיית גט שניתנו בבתי הדין הרבניים, אך מאז המספרים יציבים למדי[[19]](#footnote-19). קפיצה משמעותית בנתונים הייתה בשנת 2007, שניתנו בה 18 החלטות לכפיית גט, אך מוקדם מדי לדעת אם אמנם מדובר בתחילתה של מגמה חדשה אם לאו. יחד עם זאת, המספרים המוחלטים מדברים בעד עצמם ומעידים מה רב המרחק בין התיאוריה לבין המעשה. בשנת 1997 ניתנו רק 2 החלטות לכפיית גט בכל בתי הדין הרבניים בישראל, בשנת 1998 עלה מספרן ל-4, בשנת 1999 ל-8, בשנת 2000 ל-10 החלטות לכפיית גט, ומני אז ועד שנת 2003 המספר נע בין 9 לבין 10 החלטות מעין אלה בכל שנה.

## הרחקות דרבנו תם

בניגוד לדעת הרמב"ם, המצדיק לכפות גט גם בטענת "מאיס עלי", כשהאישה אומרת שבעלה מאוס בעיניה[[20]](#footnote-20), רבים מחכמי ההלכה סוברים שאין די בטענה זו כדי לחייב את הבעל לגרש את אשתו ויש צורך באחת מעילות הגירושין[[21]](#footnote-21). ברם, במקרים רבים, הבעל מסרב לקיים את חיובו לתת גט לאשתו גם בהתקיים עילת גירושין, ויש להפעיל עליו אמצעי לחץ. מכיוון שהכאת הבעל, שהייתה מקובלת בעבר כאמצעי יעיל, מנוגדת לעקרונות יסוד משפטיים בני ימינו, ולצד זה עלולה להיות כרוכה בחשש "גט מעושה", חיפשו חכמים דרכים אחרות של הפעלת לחץ על הבעל, שיניעו אותו לתת גט לאשתו. תיקון גדול בעניין זה עשה רבנו תם, מגדולי בעלי התוספות בצרפת במאה הי"ב. הוא תיקן שורה של "הרחקות", כלומר סנקציות חברתיות, שנועדו להפעיל לחץ עקיף על הבעל ולהניעו לתת את הגט המיוחל לאשתו[[22]](#footnote-22).

## סיוע לעוברי עברה

על אף הסנקציות הללו, לעתים עומד סרבן הגט במריו. ויושם אל לב שהחוק הישראלי מתיר במפורש לנקוט סנקציות רק כלפי סרבן גט ולא כלפי מעגל התומכים בו, יהיו אלה הוריו או ילדיו, בני משפחתו האחרים או חבריו[[23]](#footnote-23). אכן, אפשר שלפי ההלכה, בית הדין רשאי לנקוט סנקציות גם כלפיהם, כשם שעשה במקרים אחדים, כשנקט דרכים לא שגרתיות[[24]](#footnote-24), שהוכחו כיעילות ביותר.

ברם, מהו הבסיס להפעלת סנקציה מעין זו? האין בה משום הטלת סנקציה על חפים מפשע שאינם אחראים למעשי הסרבן? וכי אין כאן מעין "ענישה קולקטיבית", פקידת עוון "אבות על בנים"[[25]](#footnote-25), שהיא בעייתית ביותר במשפט העברי?

עיון במקורות המשפט העברי, הן בהקשרים אחרים הן בהקשר של שחרור אישה מעגינותה, מלמד שייתכן שניתן לבסס צעד כזה על שני יסודות, נקיטת סנקציות כלפי "מסייע לדבר עברה", וצעד הרתעתי, לא ענישתי, גם אם למראית עין הוא נתפס כענישה או הרתעה "שלא מן הדין". שני אלה עשויים להיות נשק לא קונבנציונלי המופעל במקרים חריגים במידה שאינה עולה על הנדרש, ורק כשאין אמצעי יעיל אחר העשוי להועיל להשגת התכלית, שחרור האישה מכבלי בעלה[[26]](#footnote-26).

וכמו במשפט הפלילי בן ימינו, כן גם במשפט העברי, "מסייע לדבר עברה" נחשב כנוטל חלק בביצועה, וניתן להפעיל כלפיו סנקציות אחדות. ובעניין סרבן הגט, מניחים שאינו פועל בחלל ריק, מפני שלעתים קרובות הוא נזקק לתמיכה, בין כלכלית בין נפשית, של הסובבים אותו. תמיכתם של בני המעגל הקרוב של סרבן הגט, לאחר שניתן צו של בית הדין המורה לו לגרש את אשתו, כמוה כסיוע לדבר עברה המצדיק נקיטת סנקציות גם נגד תומכיו.

הבעיה הגדולה במקרים אלה היא בתחום הראיות. במקרים רבים, עולה בידי משפחת הסרבן ותומכיו להסוות את סיועם לו בדרכים עקיפות ונסתרות, ועל בית הדין לבחון כל מקרה לפי נסיבותיו כדי לנסות ולאתר ראיות שיצביעו על מעורבות התומכים בסרבן, קודם שיבוא להטיל כלפיהם סנקציות על לא עוול בכפם.

## ענישה והרתעה שלא מן הדין

לצד בסיס זה, יש במשפט העברי מגמה של נקיטת אמצעי ענישה והרתעה "שלא מן הדין". במקרה זה, שלא כבמקרה הקודם, גם אם אין ראיה שמעגל התומכים בסרבן פועל אקטיבית לחיזוקו, ההנחה היא שלחץ על המעגל הקרוב לו, עשוי לסייע בשחרור האישה מעגינותה[[27]](#footnote-27). הד לסנקציה כלפי מקורבי סרבן ובני משפחתו מצוי כבר במקרא בספר ויקרא: "ושמתי אני את פני באיש ההוא ובמשפחתו, והכרַתי אותו ואת כל הזונים אחריו" (ויקרא כ, ה). מדרש ההלכה, הספרא-תורת כהנים, מביא על אתר את תמיהתו של רבי שמעון: "וכי מה חטאה המשפחה? אלא ללמדך שאין לך משפחה שיש בה מוכסן, שאין כולה מוכסים; שיש בה ליסטים [=שודד], שאין כולה ליסטים, מפני שמחפים עליו".

נימוק אחרון זה, "מפני שמחפים עליו", עשוי לפתוח פתח רחב להטלת סנקציות על חוג מקורביו של סרבן הגט. ואכן, יש בידינו עדויות מתקופת הגאונים על מקרים שהופעלה בהם סנקציה כלפי משפחתו של העבריין. כך, למשל, מובא בשם רב פלטוי גאון[[28]](#footnote-28)**:**

**ומה [=היא] אחרמתא [=החרמה]? כך כותבין... פלוני בן פלוני, יש עליו ממון מפלוני, וחתכנו עליו את הדין ולא קיבל... אף אתם כשמגיעין אצלכם פתחא ואחרמתא דא, תחרימו ונדו אותו כל יום תמיד, והכריזו עליו שפִּתו פת כותיים, ויינו יין נסך, ופירותיו טבלים, וספריו ספרי קוסמים, וחתכו ציצית שלו, ועקרו מזונותיו, ואל תתפללו עמו,** ואל תמולו לו בן, ואל ילמדו את בניו בבתי הכנסיות, **ואל תקברו לו מתו, ואל תכניסו אותו לא בחבורת מצווה ולא לחבורת רשות, ושטפו כוס אחריו, ונהגו בו מנהג בזיון ומנהג גויים.**

**נמצא שסנקציות מופעלות לא רק כלפי העבריין אלא גם כלפי ילדיו, שאין מלין אותם ואף מונעים אותם מללמוד[[29]](#footnote-29).**

**נקיטת סנקציות מעין אלה, שהן לכאורה בגדר "ענישה קיבוצית", שאינה ראויה, עוררה תמיהה אצל חלק מחכמי ההלכה. כך, למשל, תמה המהרש"ל[[30]](#footnote-30):**

**ועוד ראיתי דברים תמוהים בהאי תשובה דר' פלטוי גאון, שכתב מוציאין התינוק מבית הספר. חלילה, במה שכל העולם אינו מתקיים אלא בהבל פיהם של תינוקות (שבת קיט, ע"ב) נבטל... גם מה שכתב להוציא את אשתו מבית הכנסת לא נהירא.** אם הוא חטא, היא מה חטאה**? אשת עכן לא נענשה בחרם של כל קהל ישראל, אלא העמידוה לאיים עליו.** קל וחומר בנדון זה, שלא לבייש בת ישראל**[[31]](#footnote-31). וכמדומה שלא יצאו אותם שני דברים מפי הגאון... ומוחרם שרצו בית דין להחמיר עליו למיגדר מילתא, הרשות בידם. ויכולים לגזור ולאסור אף על הדיבור [=עמו]. וכן שלא למול את בנו, ולא לקבור את מתו. אבל לעשות נזיפה לאשתו, אם לא יצא עליה שום שם בישא [=רע] ולא שום סרבנות, פשיטא ופשיטא דלא עבדינן לה מידי [=שאין אנו עושין לה דבר]. וכן להוציא את בניו מבית המדרש או מן הישיבה, חלילה וחלילה. וכן פעם אחת בא מעשה לידי בימי חורפי, שכתב לי חכם אחד, וזקן בדורו בעל הוראה, שאוציא את בני המוחרם מישיבה, ולא השגחתי בו כל עיקר.**

**דוגמה נוספת להתנגדות להטלת סנקציות על חוג מקורבי עבריין הביע ר' יעקב ריישר[[32]](#footnote-32) שנשאל בעניין בת "מוֹסֵר" שנתחייב נידוי, שהייתה זקוקה לחליצה, אם יש רשות לקהל ובית דין לעכבה עד שיציית אביה לבית הדין. לאחר שהוא דן בשאלה בהרחבה, נוטה הר"י ריישר להימנע מלהטיל סנקציות "שלא מן הדין" על משפחת העבריין, תוך שהוא מבחין בין מי שלא הייתה ידו במעל, שאסור להענישו, לבין שותף לעברה, שמותר להענישו. וזה לשונו בסוף תשובתו:**

**ואף דנראה לי דאין לנו לזוז אפילו זיז כל שהוא מפסק הבית יוסף ב"שולחן ערוך" ורמ"א [=שתמכו בהענשת המקורבים], ואחריהם אנו נמשכין, ודלא כמהרש"ל, מכל מקום הבו דלא לוסיף עלה [=הבה לא נוסיף על מה שכבר נפסק] לעכב בתו מן החליצה, והיא כבר נסתלקה מרשות אביה ביום חתונתה, ולעגן אותה בחנם, אשר כבר חששו חכמי הש"ס וכל ראשונים ואחרונים לתקנות עגונות, ובפרט לעכב מצווה של החלוץ, שאין לו שום שייכות עם המוחרם...** אבל אם החלוצה עצמה גם כן היתה במרד ובמעל הזאת, ודאי יכולים לקנסה**.**

**דומה שמקורות אלה, כמו גם מקורות נוספים השוקלים את התועלת העשויה לצמוח מן ה"ענישה הסביבתית" לעומת הנזק העלול להיגרם כתוצאה ממנה, ומאזנים ביניהם כראוי, עשויים לפתוח פתח רחב וראוי להטלת סנקציות על חוג תומכיהם של סרבני גט, למען יחדלו מעושק ידיהם ויתירו את בנות ישראל מעגינותן. אכן, לנוכח פגיעתן הקשה של הסנקציות בזכויות יסוד, דומה שיש מקום לעשות לתיקון החוק בעניין זה ולכלול סנקציות אלה במפורש בחקיקה ראשית בתוספת מתן "זכות שמיעה" לנפגע הפוטנציאלי בדרך שתאזן בין השמירה על זכויותיו לבין המטרה הנעלה והתכלית הראויה של שחרור נשים מעגינותן.**

להצטרפות לרשימת התפוצה האלקטרונית [www.justice.gov.il/mojheb/tfuza](http://www.justice.gov.il/mojheb/tfuza)

גיליונות "פרשת השבוע" מתפרסמים גם באתר "דעת" שבניהולו של פרופ' י' איזנברג ([www.daat.ac.il/mishpat-ivri](http://www.daat.ac.il/mishpat-ivri)(

1. \* ד"ר אביעד הכהן, דקאן מכללת "שערי משפט"; מרצה בכיר למשפט עברי, משפט חוקתי ונושאי דת ומדינה במכללה ובפקולטה למשפטים באוניברסיטה העברית; עמית מחקר במכון ון ליר בירושלים.

 קיים ויכוח רב שנים לגבי מספרן המדויק של מסורבות הגט. יסוד המחלוקת גם בשאלה איזו אישה היא בגדר עגונה. ראה לאחרונה: ר' הלפרין-קדרי, "סוד הנשים הנעלמות: על הפער בנתוני היקף בעיית מסורבות הגט בישראל", בתוך: ט' כהן (עורכת), להיות אשה יהודיה, כרך ה (תשס"ט), עמ' 95-83. לפי נתוני בתי הדין הרבניים, מדובר בעשרות מקרים בלבד. ברם, נתונים אלה מתייחסים רק לגברים שניתן לגביהם צו חיוב לגרש את נשותיהם או צו לכפיית מתן גט, ומתעלמים ממקרים רבים, ככל הנראה מאות רבות, של נשים שנואשו מלקבל את הגט וזנחו את תביעתן בבית הדין, או של המקרים השכיחים שהאישה קונה את גטה בסכום כסף גדול תוך ויתור על זכויותיה. רשמית, מקרי סחיטה אלה מסתיימים בגט, אך נסיבותיהם מצדיקות את הגדרת הנשים המעורבות בהם "מסורבות גט". [↑](#footnote-ref-1)
2. "עגינות" זו אינה העגינות הנזכרת בדרך כלל בספרות ההלכה, שבה נעלם הבעל ואין ידוע מקום הימצאו. בימינו, ברוב המקרים מדובר בבעל שמקום הימצאו ידוע, אלא שהוא מסרב, מסיבות שונות ומשונות, ליתן גט ביד אשתו. [↑](#footnote-ref-2)
3. זכות זו עשויה להיחשב זכות חוקתית מן המעלה הראשונה, הן מצד שלילת החירות שבה הן מצד היות חיי המשפחה חלק אינטגראלי של הזכות לחיים. בעניין זה, ראה למשל: בג"צ 114/86 חיים לואיס וייל נ' מדינת ישראל ו-3 אח', פ"ד מא(3) 477, 499 (1987); דנ"א 2401/95 רותי נחמני נ' דניאל נחמני ואח', פ"ד נ (4)661; עע"א 4714/04 עמיר נ' שירות בתי הסוהר, פ"ד נ"ט(6) 145, 165 (2005), בג"צ 7052/93 עדאלה ואח' נ' שר הפנים ואח' (2006), ניתן ביום 14.5.06. וראה פסק דינה של השופטת פרוקצ'יה בבג"צ 2245/06 דוברין ואח' נ' שירות בתי הסוהר ואח' (2006), ניתן ביום 13.6.06. וראה לאחרונה: א' בנדור וז' סגל, עושה הכובעים (ת"א תשס"ט), 110-108. [↑](#footnote-ref-3)
4. הבעיה מחמירה שבעתיים אצל נשים בגיל הפוריות, שכל שנה עשויה להיות קריטית בעבורן מצד יכולתן להרות ולהביא ילדים לעולם. [↑](#footnote-ref-4)
5. עמדתי על כך בהרחבה במאמרי: "דמעת העשוקים - לתקנתן של עגונות ומעוכבות גט בימינו", עלון שבות בוגרים כ (תשס"ה), עמ' 100-71. וראה גם: א' הכהן, "האמנם תורתנו היא 'תורת חיים'? – האתגר הגדול שבמציאת פתרון הלכתי לבעיית העגונות ומסורבות הגט בימינו", במעגלי צדק 7 (תשס"ו), עמ' 15-18; הנ"ל, "אם תרצו - אין זו עגונה", להיות אשה יהודיה ה (לעיל, הערה 1), עמ' 133-122. [↑](#footnote-ref-5)
6. ראה הר"ש דיכובסקי, "הסכמי ממון קדם-נישואין [התחיבות לשלם מזונות אם יסרב גט]", תחומין כא (תשס"א), עמ' 279-287 ; הרב ד' בס, "הסכמי קדם נישואין - מטרתם ודרך ניסוחם", צהר כ (טבת תשס"ה), עמ' 103-93. וראה ספרה החדש של ר' לבמור, מנעי עינייך מדמעה, ירושלים תשס"ט. [↑](#footnote-ref-6)
7. על הפיתרון "מקח טעות", ראה בהרחבה בספרי: A. Hacohen, The Tears of the Oppressed - An Examination of the Agunah Problem: Background and Halakhic Sources, (New York, 2004). [↑](#footnote-ref-7)
8. על הפקעת קידושין, ראה: ב' ליפשיץ, "אפקעינהו רבנן לקידושין מיניהו", מפירות הכרם, ישיבת כרם ביבנה תשס"ד, עמ' 317; הרב ש' ריסקין, "הפקעת קידושין - פיתרון לעגינות", תחומין כב (תשס"ב), עמ' 209-191. השווה א' שוחטמן, "הפקעת קידושין - דרך אפשרית לפתרון בעיית מעוכבות הגט?", שנתון המשפט העברי כ (תשנ"ה-תשנ"ז), עמ' 397-349; הרי"ד סולובייצ'יק, "אפקעינהו רבנן לקידושין", המאור נב (תשנ"ט), עמ' 14-13; הרב ד' לאו, "הפקעת קידושין למפרע בימינו", תחומין יז (תשנ"ז), עמ' 242-235; הרב א' לביא, "האם ניתן להפקיע קידושין של סרבן גט?", תחומין כז (תשס"ז), עמ' 310-304. לסקירת הפתרונות, ראה מ' זיסקינד-גולדברג וד' וילה, זעקת דלות (ירושלים תשס"ו), והמקורות שנזכרו שם. [↑](#footnote-ref-8)
9. לשימוש בדרך זו, ראה פסקי הדין של השופט מרכוס, בתמ"ש (י-ם) 9101/00; השופט אלבז בתמ"ש (י-ם) 12130/03, השופט הכהן בתמ"ש (י-ם) 19270/03 כ.ש. נ' כ.פ. (טרם פורסם, 21.12.2004); השופט גרינברגר בתמ"ש (י-ם) 6743/02 כ. נ' כ. (טרם פורסם, 21.7.08); השופט קיציס בתמ"ש (ראשל"צ) 30560/07 ה.ש. נ' ה.א. (טרם פורסם, 2.12.08); השופטת סיוון בתמ"ש (ת"א) 24782/98 נ.ש. נ' נ.י. (טרם פורסם, 14.12.08); השופט ויצמן בתמ"ש (כ"ס) 19480/05 פלונית נ' עיזבון פלוני (טרם פורסם, 30.4.2006). וראה עוד: י"ש קפלן ור' פרי, "על אחריותם בנזיקין של סרבני גט", עיוני משפט כח (2005), עמ' 870-773; י' ביטון "עניינים נשיים, ניתוח פמיניסטי והפער המסוכן ביניהם - מענה ליחיאל קפלן ורונן פרי" עיוני משפט כח (2005), עמ' 902-871; ב' שמואלי "פיצוי נזיקי למסורבות גט", המשפט יב (2007), עמ' 343-285; א' לביא, "סידור גט לאחר חיוב הבעל בפיצוי כספי לאשתו", תחומין כו (תשס"ו), עמ' 160; ש' דיכובסקי, "צעדי אכיפה ממוניים כנגד סרבני גט", תחומין כו (תשס"ו), עמ' 173. וראה עוד: י"ש קפלן, "מגמה חדשה בנוגע לקיום פסקי-דין של גירושין: שיקולי מדיניות לאור המשפט העברי וחוקי היסוד", מחקרי משפט כא (תשס"ד), עמ' 703-609. [↑](#footnote-ref-9)
10. ראה: י"ש קפלן, "פתרון מצוקת מסורבות הגט באמצעות מזונות עונשיים", המשפט י (תשס"ה), עמ' 448-381. [↑](#footnote-ref-10)
11. משנה, יבמות יד, א. [↑](#footnote-ref-11)
12. אכן, למן המאה הי"א, הלך ופשט החרם המיוחס לרבנו גרשם מאור הגולה, גדול חכמי אשכנז בעת ההיא, שגזר על מי שמבקש לגרש את אשתו שלא יגרשנה אלא לרצונה. על החרם והתפתחותו, ראה: א' גרוסמן, חכמי אשכנז הראשונים (ירושלים תשס"א); א' וסטרייך, תמורות במעמד האשה במשפט העברי (ירושלים תשס"ב). [↑](#footnote-ref-12)
13. וכך פסק גם הרמב"ם, הלכות גירושין, פרק א, הלכות א-ב. [↑](#footnote-ref-13)
14. משנה תורה, הלכות גירושין, פרק ב, הלכה כ. [↑](#footnote-ref-14)
15. חלק מחכמי ההלכה סבורים שנימוק זה היה יפה רק לתקופה שבה הייתה רוב החברה היהודית שומרת מצוות, ולפיכך הנחת היסוד היא שכל אדם רוצה בקיום המצוות, אלא שלעתים "יצרו תקפו". לעומת זאת בימינו, כשרבים מבני החברה היהודית אינם שומרי מצוות, וחלקם אף סולדים משמירתן, אין לנימוק זה אחיזה ויש חשש שגט כפוי ייחשב כ"מעושה". וראה: י"ש קפלן, "'כופין אותו עד שיאמר רוצה אני' - מהות העיקרון ויישומו בזמננו", בתוך ע' רדזינר וי' חבה (עורכים), עיונים במשפט עברי ובהלכה - דיין ודיון, רמת-גן תשס"ז, עמ' 247-189. [↑](#footnote-ref-15)
16. בהלכה ה"קלסית" מוכרת בעיקר החלופה של כפיית גט. במהלך הדורות, פותחו רמות נמוכות יותר של צווים המופנים מבית הדין לבעל לתת גט לאשתו, כגון: "חיוב" לגרש, "מצווה לגרש", "ראוי" לגרש (מעין המלצה לתת גט). שלוש הדרגות האחרונות אינן מלוות בסנקציה הלכתית ממשית, בוודאי לא בחברה שרובה אינה שומרת מצוות, שכוח הכפייה של בית הדין מוגבל ביותר לגביה. לעניין השימוש בסמכות זו ושורשיה ההלכתיים, ראה: ז' ורהפטיג, "כפיית גט להלכה ולמעשה", שנתון המשפט העברי ג-ד (תשל"ו-תשל"ז), עמ' 153. על היכולת להשתמש בה בימינו, ראה: הרש"י כהן, "כפיית הגט בזמן הזה", תחומין יא (תש"ן), עמ' 202-193; י' אחיטוב, "לחידוש כפיית גט בטענת 'מאיס עלי'", ט' כהן וע' לביא (עורכות), להיות אישה יהודיה, כרך ג (תשס"ה), עמ' 63-25. [↑](#footnote-ref-16)
17. חריגים בעניין זה הם פסקי הדין האמיצים של הרב שלמה דיכובסקי, דיין בית הדין הרבני הגדול לערעורים. ראה למשל פסק דינו בתיק 8455-64-1 פלוני נ' פלונית (פורסם גם באתר "דעת" (<http://www.daat.ac.il/daat/psk/psk.asp?id=230>), שאסר על שירות בתי הסוהר להיענות לבקשת סרבן גט לתת לו רק מזון בהכשר מהודר באמרו: "כאשר בית הדין מצווה על החזקת סרבן גט בבידוד, ראוי כי בידוד זה ייעשה תוך הפרדת האסיר מכל הכבודה המלווה אותו. במסגרת בידוד זה, אין לאפשר לסרבן הגט קריאה, כתיבה ובוודאי לא צפייה בטלביזיה. ואם בבידוד עסקינן, צריך שיהיה זה תא צר שיעודד את סרבן הגט להושיט לעצמו את מפתחות הכלא, על ידי מתן הגט לאשתו. על פי ההלכה, כאשר ניתן לכפות גט בשוטים, ניתן לאסור את הבעל הסרבן במאסר צר... יש מקום לשקול שלילת הזכות מסרבן גט הנמצא בבידוד לישון על גבי מזרן. יֵדע סרבן הגט כי בית הכלא אינו בית הבראה!". [↑](#footnote-ref-17)
18. לנתונים חשובים ראה ר' קדרי וע' קארו (עורכות), נשים ומשפחה בישראל, דו-שנתון סטטיסטי, רמת-גן תשס"ה, ובמהדורה שהופיעה בעת האחרונה, רמת-גן תשס"ט. רוב הנתונים בקובץ זה מבוססים על נתוני הלמ"ס (הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה) ועל נתונים שנאספו מהנהלת בתי הדין הרבניים. אכן, יש מחלוקת בשאלת הנתונים (ראה לעיל, הערה 1), אך גם אם יש פער כלשהו, לכולי עלמא עדיין רב מאוד מספר המקרים הדורשים את פתרונם. [↑](#footnote-ref-18)
19. נשים ומשפחה בישראל (לעיל, הערה 18), עמ' 51. [↑](#footnote-ref-19)
20. נימוקו של הרמב"ם מיוחד במינו: "לפי שאינה כשבויה שתיבעל לשנאוי לה". השוואת מסורבת הגט לשבויה, שחכמים ראו בפדיונה אחת מן המצוות הגדולות, "מצווה רבה", ראויה לציון. [↑](#footnote-ref-20)
21. חלק מעילות הגירושין נזכרות כבר במשנה ובתלמודים. במהלך הדורות הוסיפו עליהן עוד עילות. ראה, למשל, לעניין מחלות חדשות א' שוחטמן, "מחלת האיידס כעילה לגירושין", משפטים כה (תשנ"ה), עמ' 44-19. [↑](#footnote-ref-21)
22. ראה א' בארי, "הרחקות רבנו תם", שנתון המשפט העברי יח-יט (תשנ"ב-תשנ"ד), עמ' 65; ודברי השופט רובינשטיין בבג"צ 6751/04 פלוני נ' ביה"ד הגדול לערעורים (2004), ניתן ביום 28.11.04; א' שוחטמן, "על הזכות לגרש ולהתגרש", פרשת השבוע, בהעלתך, תשס"ט, גיליון מס' 348. [↑](#footnote-ref-22)
23. פתרון מעניין בעניין זה עשוי להימצא בדין האזרחי הישראלי באמצעות תביעה נזיקית. במקרה אחד, ניסתה עמותת "מרכז צדק לנשים" לתבוע פיצויי נזיקין לא רק מסרבן הגט אלא גם מבני משפחתו שסייעה לו, אולם התיק נסתיים בפשרה ולא הגיע לכלל פסק דין. [↑](#footnote-ref-23)
24. כך, למשל, לפני כמה שנים, דאגו בני משפחתה של מסורבת גט שבעלה, חסיד ברסלב חסר אמצעים, יזכה ב"כרטיס הגרלה" שזיכה אותו בטיסה חינם לקברו של ר' נחמן מברסלב באומן. משביקש הלה לעזוב את שערי הארץ, נתקל בצו עיכוב יציאה שהוצא נגדו עקב סרבנותו. הלה החליט להעדיף את הנסיעה לקבר רבו הנערץ ומסר גט בידי אשתו ושחררה מעגינותה. [↑](#footnote-ref-24)
25. על ענישה קולקטיבית, ראה א' הכהן, "'האיש אחד יחטא ועל כל העדה תקצוף?' - ענישה קולקטיבית במשפט העברי", פרשת השבוע, וישלח, תשס"א, גיליון מס' 5. [↑](#footnote-ref-25)
26. לעניין הצורך במידתיות גם בעניין זה, ראה הר"ש דיכובסקי, "מידתיות בכפייה לגט", תחומין כז (תשסז) עמ' 300-303 ; א' הכהן, "עקרון המידתיות במשפט העברי", פרשת השבוע, ויקרא, תשס"ט, גיליון מס' 342. [↑](#footnote-ref-26)
27. לדיון דומה, אף שהוא שונה לחלוטין במידתיותו ובתועלתו, התקיים בשאלת ההיתר להחזיק שבויים, שני מנהיגי ארגוני המחבלים, השייח' עובייד ודיראני, כ"קלפי מיקוח" להשגת מידע על נעדרי צה"ל. ראה דנ"פ 7048/97 פלונים נ' שר הביטחון, פ"ד נד(1) 721. [↑](#footnote-ref-27)
28. **תשובות הגאונים שערי צדק, חלק ד, שער ה, סימן יד.**  [↑](#footnote-ref-28)
29. **על הסנקציות הנזכרות, מוסיף רבי יוסף חביבא, בעל "נימוקי יוסף" (בבא קמא, פרק י; לט ע"ב בדפי הרי"ף), גם את "הוצאת אשתו [=של העבריין] מבית הכנסת".** [↑](#footnote-ref-29)
30. **ים של שלמה, בבא קמא, פרק י, סימן יג.** [↑](#footnote-ref-30)
31. על נימוק חשוב זה, כיסוד בהלכה היהודית, ראה א' הכהן, "שלא לבייש - זה כלל גדול בתורה", במעגלי צדק 12 (ינואר 2007), עמ' 27-22. [↑](#footnote-ref-31)
32. **שו"ת שבות יעקב, חלק ג, סימן צז**. [↑](#footnote-ref-32)