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"כי יקח איש אשה"

על תוקפם של נישואין פרטיים

צבי ויצמן\*

## פתח דבר

על פי המשפט העברי, קשר האישות נקשר באמצעות שני מעשים הבאים בזה אחר זה: **אירוסין** הנעשים על ידי קידושי האישה בידי בעלה ו**נישואין** הנעשים על ידי כניסתה לחופה. מימי התלמוד ועד ראשית המאה הי"ב לערך, נהגו להפריד בין שני הטקסים הללו, כדי שיוכלו שני בני הזוג המיועדים להיערך כלכלית לקראת הנישואין עצמם. ברבות הימים, ומתוך כוונה למנוע תקלות שחלו בעקבות הפרדת שני הטקסים זה מזה, פשט המנהג לאחד את שני הטקסים לטקס אחד שבו האיש היהודי מארס את בחירת לבו לאישה תחת החופה בנוכחות מניין אנשים.

ההלכה הבחינה תחילה בשלוש דרכי קידושין: קידושי כסף, קידושי שטר וקידושי ביאה[[1]](#footnote-1). ואולם כיום נוהגת אך ורק הדרך הראשונה, קידושין בכסף.

וכיצד הם הקידושין בכסף? החתן נותן לכלתו בנוכחות שני עדים כשרים, שאינם קרובים, כסף ממש או שווה כסף. והמנהג במקומותינו היום הוא שהחתן נותן לכלתו טבעת חלקה הנמצאת בבעלותו השווה יותר מפרוטה במעמד הנישואין. אחרי שהרב, מסדר הקידושין, מברך את ברכת האירוסין כשליחו של החתן, החתן נותן את הטבעת על אצבעה הימנית של כלתו ואומר לה שהוא מקדש אותה בטבעת, בנוסח הידוע: "הרי את מקודשת לי בטבעת זו כדת משה וישראל"[[2]](#footnote-2).

וכדי למנוע אפשרות של טענה שדיני הקידושין לא נתמלאו כהלכתם בעת מעשה הקידושין, נעשים הקידושין בנוכחות רב ובהשגחתו, בפומבי ובנוכחות מניין אנשים לכל הפחות. המנהג לעשות את הדבר בנוכחות הרב יסודו במימרת התלמוד: "מי שאינו יודע בטיב גיטין וקידושין לא יהא לו עסק עמהם"[[3]](#footnote-3)**.**

## בעיית הנישואין הפרטיים

מעיקר הדין, יכול אפוא איש המעוניין לבוא בקשרי נישואין עם אישה כדת משה וישראל למסור לכלתו המיועדת חפץ שווה פרוטה ולקדש אותה באמצעותו בנוכחות שני עדים כשרים בטקס נישואין פרטי. ואולם חכמי ההלכה הסתייגו מעריכת טקסי קידושין פרטיים כבר מקדמא דנא. הסתייגותם של חכמים באה בעיקר בגלל התופעות של "קידושי ערמה" "קידושי סתר", "קידושי חטיפה" וכיו"ב. כך, למשל, היו מקרים רבים שבחור שחשק לבו בנערה השליך לידיה חפץ ומלמל בנוכחות עדים שהיא מקודשת לו בחפץ הנזרק, אחר כך חמק מפניה לפני שהספיקה למחות על מעשהו, ויש ספק בשאלת תקפותם של הקידושין הללו. לעתים היה נוכֵל משחד עדי שקר כדי שיעידו שקידש בסתר נערה עשירה, ונאלצו הוריה לשלם לו ממון רב כדי שייתן לה גט. מעשי הקידושין הללו, אף על פי שהיו ספק קידושין, מפני שאין ידוע בוודאות אם הסכימה להם האישה או אם היו העדים כשרים וכיו"ב, היה בהם כדי לאמלל את האישה שנדרשה לקבל גט מספק. כיוון שכך הותקנו כבר במאה השביעית, בתקופת הגאונים, תקנות שעיקרן מניעת עריכתם של קידושין פרטיים[[4]](#footnote-4).

כך, למשל, כדי למנוע קידושי מרמה, תוקנו בקהילות רבות תקנות הקובעות שייעשו הקידושין אך ורק במעמד של עשרה אנשים, בנוכחות רב העיר, בהסכמת הורי הנערה ועוד.

דרכי אכיפת איסור קידושין פרטיים עבר גלגולים אחדים במהלך הדורות. תחילה ביטלו הפוסקים לחלוטין את תוקף הקידושין מכוח הכלל: "כל המקדש אדעתא דרבנן מקדש, ואפקעינהו רבנן לקידושי מיניה [=כל המקדש עושה זאת על דעת חכמים, ולכן הפקיעו חכמים את הקידושין ממנו. כלומר, חכמים מוסמכים להפקיע קידושין שאין דעתם נוחה מהם]" או מכוח הכלל שכל קידושין הם "קידושין על תנאי", היינו שיש בהם תנאי מכללא, **"שלא ימחו בהם חכמים"**. לפיכך, אם החכמים מוחים - אין התנאי מתקיים, והקידושין בטלים למפרע[[5]](#footnote-5).

למן המאה הי"ג, הסתפקו הפוסקים בהטלת סנקציות עונשיות וחברתיות דוגמת נידוי וחרמות נגד מי שמקדש אישה בנישואין פרטיים, בגלל חומרתם הרבה של איסורי עריות. כך, למשל, פסקו הרא"ש והרשב"א שאין להפקיע קידושין אך ורק בגלל שנעשו שלא כהוגן אלא אם כן צוינה הסנקציה של ביטול הקידושין במפורש בגוף התקנה האוסרת לערוך קידושין פרטיים[[6]](#footnote-6).

המעשה הבא יכול ללמד על לבטיו של הרשב"א בהפקעת נישואין פרטיים. מעשה באלמנה שאחד מקרוביה היה נוהג לבקר אצלה בקביעות. באחד הימים, בדרכו לבית הכנסת, נכנס לביתה ובידו סידור. הושיט האיש את הסידור לאלמנה ואמר לה: "הרי את מקודשת לי". הרשב"א פסק שקידושיו שרירים וקיימים, ולכן **"**אין אני רואה לה היתר אלא בגט שייתן מדעתו, אבל ראוי לקונסו בממון, לפי מה שייראה לדיין הממונה מן המלך, שלא ילמדו הרואים לעשות כן"**[[7]](#footnote-7)**.

מאידך, ר' יהודה, בנו של הרא"ש, נקט עמדה נועזת בשעה שבא לפניו מעשה שהתרחש בספרד בשנת 1348. נערה התקדשה לבחור נגד רצונה, לאחר שאביו של המקדש איים על אביה שלא יחזיר לו סכום כסף גדול שהפקיד אביה בידיו. ר' יהודה בן הרא"ש הפקיע את הנישואין משלושה טעמים, שנערכו בניגוד לרצונה של הנערה, שהיו עדי הקידושין פסולים בגלל קרבה משפחתית ביניהם ושהמקדש עשה שלא כהוגן. לכן הכריע: "ראוי לעשות לו שלא כהוגן ולבטל הקידושין"[[8]](#footnote-8).

בתקופה מאוחרת יותר מצאנו שהחלו להקפיד אף יותר מזה, וקבעו שאין להפקיע קידושין פרטיים גם אם האפשרות להפקיעם צוינה מפורשות בתקנה עצמה, כל זמן שהתקנה אינה מקובלת על רוב הקהילות באותה מדינה. זאת מחשש שאם לא ייקבע דין אחד לכל הקהילות בעניין מהותי וחמור כקידושין, יביא הדבר לתקלות חמורות[[9]](#footnote-9). במאה הט"ו גינה המהרי"ק, ר' יוסף מקולון שבאיטליה, את ר' משה קפסלי מקושטא בגלל השמועה שר' משה קפסלי התיר בלא גט נערה שהתקדשה לבחור יהודי בפרי תאנה, בנימוק שהקידושין לא נעשו בפני מניין אנשים, כדרישת התקנה המקומית. מהרי"ק סבר שאין בכוחה של תקנה מקומית להפקיע קידושין, ולכן מחה על מעשהו של ר' משה קפסלי[[10]](#footnote-10).

ברבות הימים התפשטה ההלכה שיש להימנע לחלוטין מהפקעת קידושין פרטיים[[11]](#footnote-11). וזה לשון הרמ"א, ר' משה איסרליש, בן המאה הט"ז, הנסמך על דבריו אלו של מהרי"ק:

קהל שתקנו ועשו הסכמה ביניהם שכל מי שיקדש בלא עשרה או כיוצא בזה, ועבר אחד וקידש, חיישינן לקידושין וצריכה גט. אף על פי שהקהל התנו בפירוש שלא יהיו קדושיו קדושין, והפקירו ממונו, אפילו הכי יש להחמיר לענין מעשה[[12]](#footnote-12).

על אף דבריו אלו של הרמ"א, עדיין היו פוסקים שהורו להפקיע נישואין פרטיים מן הטעמים שנביא להלן.

בשנת 1527 נתן בחור במצרים לנערה דינר זהב לשם קידושין לעיני עדים. כעבור זמן התקדשה הנערה לאחר. רבי יעקב בירב, בתשובתו בעניין תקפות הנישואין הללו פסק שהנישואין הראשונים בטלים. אחד מנימוקיו היה שיש במצרים תקנה עתיקה הקובעת שאסור לקדש שלא בפני עשרה. כמו כן נסמך בתשובתו על הכלל "ספק ספיקא - לקולא". כלומר, כיוון שיש ספקות אחדים בעניין תקפותם של הנישואין הללו, יש לפסוק לקולא ולהפקיע אותם[[13]](#footnote-13). ואולם רבים מחכמי ארץ-ישראל ומצרים התנגדו לדעת מהר"י בירב, אך היו גם מי שעמדו לימינו, כגון תלמידו המבי"ט, רבי משה בן יוסף מטראני[[14]](#footnote-14).

ראוי לציון שימוש נועז בתקנות להפקעת נישואין שנעשה במאה הכ' במצרים בעקבות גידול בהגירת יהודים מאירופה למצרים בסוף המאה הי"ט שהביא לגידול במספר הרווקים, שרבים מהם ניהלו אורח חיים חילוני. הבחורים חיזרו אחר בנות הקהילה המקומית, שהיו קשורות יותר למסורת ישראל סבא ולכן לא התלהבו מן הרעיונות של אהבה חופשית, וביקשו שייערך טקס נישואין קודם שיחלקו את יצוען עם הבחורים. כיוון שכך, היו בחורים שנתנו טבעת לנערות מקומיות ואמרו להן שהם מקדשים אותן בטבעת. לאחר זמן, הייתה הנערה מוצאת את עצמה מעוברת אך עגונה בגלל שבחיר לבה הפליג הרחק אל מעבר לארצות הים. כדי להילחם בתופעה הזאת, התאגדו שלושת הפוסקים החשובים במצרים באותה עת - הראב"ש, הרב אליהו חזן והרב אהרון מנדל הכהן - ותיקנו שאין תוקף לנישואין פרטיים הנערכים שלא בנוכחות רב ומניין יהודים. במבצע בזק שנמשך שבעה-עשר ימים, הופצה התקנה בכל רחבי מצרים, ותוכנה פורסם בכל בתי הכנסת המקומיים. התוצאות לא איחרו לבוא, כמו שמעיד הראב"ש בשנת 1906:

מזה כשבע שנים אשר נתייסדה ההסכמה, לא נועז איש בכל גבול מצריים לקדש שלא ברשות בית דין ושלא כפי חוקי ההסכמה, בידעו כי מעשה קידושיו הבל המה. ושום אישה לא נתפתית לקבל קידושין מאיש נגד ההסכמה ולבזות כבודה חינם. ותודה לאל יתברך נגדר הפרץ הלזה[[15]](#footnote-15).

## תקנת הרבנות הראשית בארץ-ישראל

כדי למנוע קידושי סתר ותקלות העלולות לצמוח מהם, הוכרז בכינוס רבנים ארצי שנערך בירושלים בשנת תש"י במעמד הרבנים הראשיים ושר הדתות שסידור חופה וקידושין ייעשה אך ורק על ידי רב שהוסמך לכך מטעם הרבנות הראשית. וזה נוסח התקנה:

דבר נהוג ומקובל בארץ ישראל מפי מרנן ורבנן תקיפי ארעא דישראל הקדמונים זצ"ל, וכן נהוג ברוב קהילות ישראל, שלא לסדר קידושין, נישואין אלא על ידי מוסמכים וממונים לכך מטעם הרבנות הראשית לישראל ולשכות הרבנות המקומיות ומשרדי הרבנות הראשית שבכל עיר וכרך, תקנה זו מיוסדת על פי דינא דמלכותא... ועל יסודה הננו גוזרים לאסור על כל איש ורב בישראל לסדר קידושי נישואין, אם לא שהוסמך והתמנה לתפקידים אלה עפ"י כתבם וחתימת ידם של הרבנות הראשית שבערי ישראל[[16]](#footnote-16).

## היחס לנישואין פרטיים בבתי הדין הרבניים

בתי הדין הרבניים עשו כל מאמץ במקרי הצורך להפקיע קידושין פרטיים אם האישה התנגדה להם מתחילה.

כך קרה בשנת 1952, כשהפקיע בית הדין קידושי נערה שבחור ענד טבעת לידה ואמר לה שהיא מקודשת לו, משום שלדבריה הדבר נעשה בניגוד לרצונה ומבלי שהייתה מעוניינת להינשא לו. בית הדין מצא פגם בקידושין בגלל יחסי קרבה של העדים למשפחת אמה של הנערה. אמנם לא היה מדובר בפגם מוחלט, אולם בית הדין פסק שמכיוון שיש חשש שתישאר הנערה עגונה ותצא לתרבות רעה, יש לסמוך על דברי המקלים ולקבוע שהקידושין בטלים[[17]](#footnote-17).

בשנת 1963, דן בית הדין הרבני בירושלים בראשותו של הרב עובדיה יוסף בעניינו של אדם שטען שנכנס לחנות תכשיטים עם בחירת לבו, קנה לה טבעת וענד אותה על אצבעה תוך שהוא אומר לה "הרי את מקודשת לי" בנוכחות בעל החנות ועוד עדים. האישה, מורה בבית ספר חרדי, הכחישה את טענתו. בית הדין ביטל את הקידושין תוך שהוא נסמך על תקנה ירושלמית קדומה ועל תקנת הרבנות הראשית שאין לקדש אלא בשעת חופה ובנוכחות רב מוסמך.

מכל מקום, על פי רוב דורשים בתי הדין הרבניים שמי שנישאו בטקס נישואין פרטי ומבקשים להתגרש שיערכו גירושין כדין, ואינם מפקיעים את נישואיהם בדיעבד. וכבר עמד על עניין זה ד"ר מיכאל ויגודה בחוות דעת שנתן בעניינם של נישואין פרטיים. וזה לשונו:

מחד גיסא, כעיקרון בתי הדין אינם מכירים בקידושין פרטיים לצורך רישום, כדי שלא לתת יד לעוברי עבירה... אך מאידך גיסא בתי הדין גם אינם מתירים לבני הזוג להתחתן עם בן זוג אחר בלא גט [ההדגשות במקור][[18]](#footnote-18).

לאחרונה פסק בית הדין הרבני בפתח-תקווה שיש לראות במי שנישאו בנישואין פרטיים כמי שנישאו והתגרשו, והאישה אסורה לכהן[[19]](#footnote-19). לצד קביעה זו, קרא בית הדין למחוקק לפעול להגדרת נישואין פרטיים כעברה פלילית, כדי שיהיה אפשר לפעול נגד מי שמפר את ההוראות בעניין עריכת נישואין כדת משה וישראל ורישומם כדין וכראוי. בפני בית הדין נידון עניינו של אדם שתואר על ידי בית הדין כ"בעל חזות חרדית ולבוש כרב", שקידש בפני שני עדים אישה שהייתה צעירה ממנו בעשרים ושבע שנים, שסבלה מהפרעה נפשית, כתב לה כתובה ובירך שבע ברכות. בסופו של יום, התברר שהמשיב היה נשוי בעבר שש פעמים, מהן ארבע פעמים בלא רישום נישואין כראוי. בית הדין מציין שהמקרה מדגיש ביתר שאת את הצורך לקבוע דרכים להתמודד בתופעה הקשה של נישואין פרטיים שלא באמצעות לשכות הרבנות המוסמכות, דבר העלול להביא לתקלות חמורות ולהכשלת רבים באיסור אשת איש או באיסור מחזיר גרושתו ושאר איסורי עריות משום קרבה.

## נישואין פרטיים - יחס בתי המשפט

סעיף 2 לחוק שיפוט בתי-דין רבניים (נישואין וגירושין), התשי"ג-1953, קובע:

נישואין וגירושין של יהודים ייערכו בישראל על-פי דין תורה.

לפיכך נפסק כי משהשליט משפט המדינה לעניין נישואין של יהודים בישראל את הוראותיו של המשפט העברי, הרי עריכת טקס מאוחד של חופה וקידושין בנוכחות רב מוסמך, עדים כשרים ומניין אנשים היא צורת הנישואין היחידה והבלעדית בארץ[[20]](#footnote-20).

בפרשת שגב[[21]](#footnote-21), נדרש בית המשפט העליון, בשבתו כבג"ץ, להכריע בתובענה של בני זוג להכריז על נישואיהם שנערכו בטקס פרטי כנישואין תקפים. באותו עניין הבהיר כב' השופט אגרנט, שיש להבחין בין המניעים לעריכת הטכס הפרטי. בני זוג המנועים מלהתחתן כדת משה וישראל, דוגמת כהן וגרושה (שנישואיהם אסורים לפי דין תורה אך הם תופשים), יש עניין ציבורי שבית המשפט יכיר ויקבע את מעמדם האישי עקב הנישואין הפרטיים. לעומת זאת, בני זוג שאינם מנועים מלהתחתן זה עם זו אלא שמסיבות אלה או אחרות אינם מוכנים לעשות כן בפני הרשויות הרבניות המוסמכות, אין עניין ציבורי להכיר בנישואין הפרטיים שערכו. באותו עניין אמר כב' השופט אגרנט בין השאר את הדברים הבאים:

מן האמור עד כה עולה ברורות, שכל אדם המשתתף בקידושין פרטיים או נותן ידו לעריכתם עושה מעשה הפוגע בהכרח - ללא קשר לשאלה, אם קידושין כאלה שרירים אם לאו - בסדר הציבורי שקבע החוק לענין דרכי הכניסה לברית הנישואין על-ידי יהודים בישראל, ולא עוד, אלא פותח פתח רחב לכל אותן תוצאות הלווי החמורות והמזיקות, שצמחו בעבר מקידושין נסתרים, על גילוייהם השונים, ואשר ההסדרים, שהונהגו בשטח זה על-ידי משפט המדינה, נועדו למנוע אותן ולעקרן.

להצטרפות לרשימת התפוצה האלקטרונית [www.justice.gov.il/mojheb/tfuza](http://www.justice.gov.il/mojheb/tfuza)

גיליונות "פרשת השבוע" מתפרסמים גם באתר "דעת" שבניהולו של פרופ' י' איזנברג ([www.daat.ac.il/mishpat-ivri](http://www.daat.ac.il/mishpat-ivri)(

ואכן, ההבחנה בין זוגות המנועים מלהינשא בטקס נישואין רבני לבין אלו המואסים בו בלא מניע ממשי מצא ביטוי בפסיקה עקיבה של בית המשפט. כך בפרשת רודניצקי[[22]](#footnote-22), בעת שדן בג"ץ בתוקפו של טקס נישואין פרטי בין כהן לבין גרושה, פסק השופט לנדוי כי שׂומה על בית המשפט להכיר בתוקף הנישואין ולהורות לפקיד הרישום לרשום את בני הזוג כנשואים עקב מניעותם מלהינשא באמצעות הרבנות.

מנגד, בפרשת צונן[[23]](#footnote-23), שלל בית המשפט העליון את זכותה של אישה שנישאה בטקס נישואין פרטי לקבל מזונות, תוך שהוא קובע שבית המשפט אינו נזקק לתביעה שמושתתת על מעשה שנעשה שלא כדין.

נדגיש שגם כשלא ניתן לערוך נישואין על פי הדין הדתי, כגון כשאחד מבני הזוג אינו יהודי, סירב בית המשפט להכיר בנישואין פרטיים בין בני הזוג. ויפים דבריו של כב' השופט ויתקון לסיים בהם את דברינו. וזה לשונו:

נישואין הנערכים בצורה פרטית לגמרי ולא לפני רשות מוסמכת חילונית או דתית אינם עולים בקנה אחד עם מושגי מינהל תקין ודרישות החברה המודרנית... 'לאדם מן הישוב', הרגיל אצל סדרי שלטון ומשפט מודרניים, מוזר הדבר, שמעמד כה חשוב כמעמד של נישואין ניתן להיווצר על ידי אקט פרטי ואינו זקוק לשום גושפנקא ציבורית, ולא לגושפנקה הניתנת על-ידי רשות ממלכתית חילונית ולא לגושפנקא הניתנת על-ידי רשות דתית[[24]](#footnote-24).

## סוף דבר

נמצאנו למדים כי הן הממסד הדתי הן הערכאות האזרחיות מתנגדים לקיומו של טקס נישואין פרטי מטעמים של מִנהל תקין ומניעת תקלות העלולות להיווצר כתוצאה מנישואין בהליך שאינו תחת פיקוח ציבורי, מסודר וקבוע.

1. \* שופט בית המשפט לענייני משפחה בכפר-סבא.

   קידושין ב ע"א; רמב"ם, הלכות אישות, פרק ג, הלכה כא; שולחן ערוך, אבן העזר, סימן כו, סעיף ד. [↑](#footnote-ref-1)
2. קידושין ב ע"א; כתובות ג ע"א. נעיר שהמילים "כדת משה וישראל" אינן מופיעות בנוסח התלמוד הבבלי אלא רק בתוספתא, כתובות ד, ט. הנוסח בירושלמי הוא "כדת משה ויהודאי". ראה ירושלמי, כתובות, פרק ד, הלכה ח. [↑](#footnote-ref-2)
3. קידושין ו ע"א; שולחן ערוך, אבן העזר, סימן מט, סעיף ג; פתחי תשובה, שם, ס"ק ב. [↑](#footnote-ref-3)
4. ראה הדיון בעניין זה בהרחבה בספרו של א"ח פריימן, סדר קידושין ונישואין, מוסד הרב קוק, ירושלים תש"ה. וראה גם: ב"צ שרשבסקי, דיני משפחה, מהדורה שלישית, ירושלים תשמ"ד, עמ' 39 ועיין בהערות 30-29; י' קירש, מהפכות בהלכה, אור יהודה תשס"ג, עמ' 264-246. [↑](#footnote-ref-4)
5. ראה: בבא בתרא מח ע"ב. וראה פירוש שטיינזלץ לכתובות ג ע"א, עיונים, ד"ה אפקעינהו רבנן לקידושי. וראה בהרחבה מ' אֵלון, המשפט העברי - תולדותיו מקורותיו ועקרונותיו, ירושלים תשמ"ח, עמ' 518. [↑](#footnote-ref-5)
6. שו"ת הרא"ש, כלל לה, סימן א; שו"ת הרשב"א, חלק א, סימן אלף קפה, וסימן אלף רו. [↑](#footnote-ref-6)
7. שו"ת הרשב"א, חלק א, סימן תקנא. [↑](#footnote-ref-7)
8. שו"ת זכרון יהודה, סימן פא. [↑](#footnote-ref-8)
9. ראה: שו"ת מהר"ם אלשאקר, סימן מח; שו"ת הריב"ש, סימן שצט; תשב"ץ, חלק ב, סימן ה. וראה בהרחבה אֵלון (לעיל, הערה ), עמ' 704-700. [↑](#footnote-ref-9)
10. שו"ת מהרי"ק, שורש פד. [↑](#footnote-ref-10)
11. ראה: תשב"ץ, חלק ב, סימן ה; שו"ת בית יוסף, סימן ו; שולחן ערוך, אבן העזר, סימן כח , סעיף כא. [↑](#footnote-ref-11)
12. הגהות הרמ"א, אבן העזר, סימן כח, סעיף כא. [↑](#footnote-ref-12)
13. שו"ת מהר"י בירב, סימן מב. [↑](#footnote-ref-13)
14. שו"ת המבי"ט , חלק א, סימן מט. [↑](#footnote-ref-14)
15. מובא אצל צ' זוהר, מסורת ותמורה - התמודדות חכמי ישראל במצרים ובסוריה עם אתגרי המודרניזציה 1920-1880, ירושלים תשנ"ג, עמ' 116-128. [↑](#footnote-ref-15)
16. לנוסח המלא של התקנה, ראה ב' שרשבסקי (לעיל, הערה 4), עמ' 570, נספח ב. [↑](#footnote-ref-16)
17. פד"ר, חלק א, עמ' יט. [↑](#footnote-ref-17)
18. חוות דעתו של ד"ר ויגודה פורסמה באתר משרד המשפטים: <http://www.justice.gov.il/NR/rdonlyres/0DCD6467-9B31-44ED-9532-DAA87BD3BFE2/0/nisuimpratiim1.doc>. וראה פד"ר, כרך ו, עמ' 281 ועמ' 288. לעניין טקס נישואין פרטי בין כהן וגרושה שהכריז בו בית הדין הרבני כי "על ידי מעשי הקידושין באיסור שבין המבקשים, אסורים הם להנשא עם אחר (אחרת) כל עוד לא נותק הקשר בינהם על ידי סידור גט כדין", ראה פד"ר, כרך ה, עמ' 219. וראה תיק 1/60/706 של בית הדין הרבני הגדול לערעורים בירושלים ב נ' א, אוסף פסקי דין של הרבנות הראשית לא"י , עמ' קלב-קלט. [↑](#footnote-ref-18)
19. תיק רבני (פ"ת) 7941-63-1 מיום 25/3/09. פורסם באתר פסקדין. [↑](#footnote-ref-19)
20. בג"ץ 80/63 שניצה גורפינקל וירחמיאל חקלאי נ' היועהמ"ש, פד"י יז, עמ' 2048; בג"ץ 130/66 חיים שגב נ' בית הדין הרבני האזורי צפת, פד"י כא(2) 1; בג"צ 359/66 בנימין גיתיה נ' הרבנות הראשית והמועצה הדתית, ירושלים, פד"י כא(2) 306. וראה בהרחבה רבה בג"צ 47/82 קרן התנועה ליהדות מתקדמת בישראל ואח' נ' שר הדתות ואח', פ"ד מג(2) 661, עמ' 702-701. [↑](#footnote-ref-20)
21. בג"ץ 130/66 חיים שגב נ' בית הדין הרבני האזורי צפת, פד"י כא(2) 1. [↑](#footnote-ref-21)
22. בג"ץ 51/69 אלקנה רודניצקי נ' בית הדין הרבני הגדול לערעורים, פ"ד כד(1) 704 , 709-708. וראה ע"א 640/82 חנן כהן נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד לט(1) 673, עמ' 692-691, שהורה בו בית המשפט העליון לערכאה קמא לאשר הסכם יחסי ממון בין כהן לבין גרושה שנישאו בטקס נישואין פרטי. מאידך גיסא, בפרשת רוגוזינסקי, דן בית המשפט בעניינם של שני זוגות חברי קיבוצים של השומר הצעיר שנישאו בטקס נישואין פרטי, ושוב חזר על ההלכה שאין ליתן סעד למי שמבקשים להכיר בנישואיהם הפרטיים כשלא הייתה מניעה שיינשאו בטקס רבני מסודר (ע"א 450/70 אילן רוגוזינסקי ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד כו(1) 129, בעמ' 140-139. [↑](#footnote-ref-22)
23. ע"א 32/81 משה צונן נ' סילביה שטל, פ"ד לז(2) 761. [↑](#footnote-ref-23)
24. ע"א 373/72 טפר נ' מדינת ישראל, פ"ד כח(2) 7, בעמ' 13. וראה בג"צ 693/91 ד"ר מיכל אפרת נ' הממונה על מרשם האוכלוסין במשרד הפנים, פ"ד מז(1) 749, בעמ' 788-787. [↑](#footnote-ref-24)