



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 61372-12-13 כ. נ' כ. - איזון משאבים

2/1/17

בפני כבוד השופטת אלה מירז

תובע

מ.י.כ.
ע"י ב"כ עו"ד אתי רזי

נגד

נתבעת

ר.כ.
ע"י ב"כ עו"ד גבי ברנדס

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
1. התובע הגיש תביעה לאיזון משאבים ופירוק שיתוף בנכסי הצדדים וכן פיצויים בסך של 120,000 ₪, בגין נזקים שגרמה לו הנתבעת עקב, "התעללותה הנפשית" בו לטענתו. הנתבעת מתנגדת לפירוק השיתוף טרם איזון כל זכויות הצדדים, ותשלום הכתובה במסגרת תביעת הגירושין המתנהלת בבד"ר. לחלופין במידה ויוחלט על פירוק השיתוף טוענת לקיום נסיבות המצדיקות איזון לא שיויוני בדירה לטובתה, נוכח התנהלות התובע במהלך החיים המשותפים.
2. בני הזוג נישאו ביום 16.10.85. ולהם 3 ילדים בגירים, שניים מתוכם מתגוררים עם האם. התובע הגיש תביעת גירושין לבד"ר ביום 31.12.13. לצדדים דירת מגורים ברח' י. X חיפה גוש X חלקה X. (להלן: דירת המגורים). זכויות הצדדים טרם נרשמו בלשכת רישום המקרקעין. הדירה הוערכה ע"י השמאי ברלינר בשווי של 790,000 ₪ ביום 13.1.15. לאחר סיום ההוכחות ביום 1.9.16, הוערכה הדירה בשווי של 860,000 ₪. על הדירה רובצת משכנתא לטובת בנק ירושלים בסך של 100,000 ₪ (עמ' 3 לפרו') או 52,000 ₪ בהתאם למסמך שהמציא התובע נכון ליום 13.11.16.
- טענות הצדדים**
3. **לטענת התובע** - הנכס היחיד העומד לחלוקה הינו דירת המגורים. מוכן לחלוק בדירה וגם להוסיף 50,000 ₪ עבור כתובת האשה, למרות שלטענתו מדובר באישה מורדת שאינה זכאית לכתובה. תוקף את ניסיונות הנתבעת להגדיל את חלקה בדירה. מאשימה ביזום הגירושין והרחקתו מהדירה, כולל לאחר ניסיון לשלוחו.
4. מבקש לא לחייבו בהוצאות הדירה בתקופה בה לא שהה בה. שנים רבות הנתבעת לא עבדה והתובע לבדו שילם המשכנתא. הינו נכה 100%, מובטל חי מקצבת המל"ל בסך 1,733 ₪. הנתבעת משתכרת פי כמה ממנו. שכרה עומד על 5,000 ₪ וכן 1,500 ₪ קצבת מל"ל. חלוקה לא שוויונית תנגוס בחלקו נוכח הכנסתו הזעומה.
5. שימוש בסעיף (2)8 לחוק איזון משאבים ייעשה רק בנסיבות חריגות של אלימות או הברחת רכוש. במקרה דנן הנתבעת משתכרת יותר ממנו. הפקיד את ירושת אימו בסך 80,000 ₪ לחשבון המשותף. הנתבעת סירבה משך 3 שנים לפרק השיתוף בדירה ובכך הגדילה את נזקו. נאלץ לחיות מחוץ לביתו ולשאת בתשלומים כפולים.
6. מכחיש טענות בדבר הברחת נכסים, למעט משיכה של 300 ₪ מהחשבון המשותף על מנת לרכוש סיגריות וכן הפרשי קצבאות נכות שקיבל מהמל"ל. גם כאשר בני הזוג לא היו יחד הפקיד כספים בחשבון. גם כאשר בן



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 61372-12-13 כ. נ' כ.- איזון משאבים

- 1 זוג משלם יותר מרעהו למימון רכישת נכס, המדובר במתנה שהושלמה עם רישום הנכס שווה בשווה בין
- 2 הצדדים. משנרשמה הדירה ע"ש הצדדים ההנחה כי כל תרומת יתר הינה בגדר ויתור.
- 3 תובע בנוסף 120,000 ₪ פיצויים בגין התעללות נפשית של הנתבעת.
- 4 **טענות הנתבעת** - התובע הסתיר מבימ"ש נתונים הדרושים להכרעה בעניין איזון משאבים. לא צרף
- 5 אסמכתאות לתצהיר עדותו הראשית, לא פרט זכויות הצבורות על שמו וטען טענות שיקריות בדבר
- 6 תשלומים שבוצעו על ידו. לחילופין טוענת כי קיימות נסיבות לאיזון לא שוויוני, שכן התובע משך כספים
- 7 מהחשבון המשותף, לא הפקיד את מלוא שכרו בחשבון מנובמבר 2013 ולא הפקיד כל סכום בחשבון
- 8 המשותף, לא נשא בתשלומי המשכנתא או בהוצאות הבית בניגוד להחלטה מיום 11.6.14.
- 9 מבקשת להמתין להכרעה בכלל הסוגיות הכספיות, שאינן ניתנות להכרעה בשל הסתרת כספים ולהכרעה
- 10 בתביעת הכתובה. מבקשת כי יופחת מחלקו של התובע, מחצית מהוצאות אחזקת הבית ששולמו על ידה,
- 11 מחצית סכומי הכסף שנמשכו ע"י התובע מהחשבון ומחצית מתשלומי המשכנתא ששילמה מחודש ינואר
- 12 2013. מבקשת התייחסות השמאי למבנה המסוכן ולהשפעתו על שווי הנכס והאם ניתן לקבלת משכנתא
- 13 לרכישת הדירה. כן יש להביא בחשבון הסכום הנדרש לשם תיקון הליקויים שהביאו להכרזת המבנה
- 14 כמסוכן.
- 15 **8.** מציינת כי התובע לא עמד בהסכמה שהושגה בדיון ביום 11.6.14 ולא נשא במחצית הוצאות הבית ולא בחוב
- 16 הארנונה לעבר. מגוריו בדירה היו תלויים ברצונו בלבד. על מלוא חלקו בדירה מוטל עיקול לטובתה לתשלום
- 17 הכתובה. **משנת 2013 משולמת המשכנתא על הדירה ע"י הנתבעת לבדה.** מבקשת להורות כי האיזון ייעשה
- 18 באופן לא שוויוני לטובתה.
- 19 **9.** לנתבעת טענות נגד חוות הדעת השמאית - הדירה מצויה במבנה שהוכרז מסוכן ע"י עיריית חיפה. הצעות
- 20 לתיקון המבנה בסך 2 מיליון ₪ הוצגו לשמאי, אולם העבודה טרם בוצעה. הכרזה על המבנה כמסוכן תמנע
- 21 אפשרות לקבל משכנתא עבור רכישת דירה במבנה. **מציינת כי בית המשפט לא האריך מועד להגשת**
- 22 **שאלות הבהרה הגם שניתנה רשות, אולם לא הספיקה בשל עומסי עבודה ובעיות בריאות.**
- 23 **10.** מבקשת להורות על פרוק שיתוף, רק לאחר שיוכרעו הסוגיות הכספיות בין הצדדים וההתחשבות הנובעת
- 24 ממנה ולאחר סיום ברור תביעת הכתובה. בפרוק שיתוף מיידי, התובע לא יקבל חלקו מאחר ומעוקל לטובת
- 25 הכתובה וימנע את אפשרות הצדדים לרכוש את חלקו של הצד האחר, בשל העדר ידיעה מה הקיזוזים שיש
- 26 לבצע. יש להורות לשמאי להתייחס לסוגיית המבנה המסוכן וביחס להשפעתו על שווי הנכס והאם ניתן
- 27 לקבל משכנתא. בפרוק שיתוף יש לקחת בחשבון הסכום הנדרש לתיקון הליקויים שהביאו להכרזת המבנה
- 28 כמסוכן.
- 29 **11.** בית המשפט רשאי לקבוע שהאיזון לא יהיה מחצה על מחצה אלא בחלוקה אחרת ושווי הנכסים יבחן לפי
- 30 מועד אחר. התובע לא צרף אסמכתאות לזכויות שצבר. משך מהחשבון המשותף 30,500 ₪ בין התאריכים
- 31 יוני 2012 ונובמבר 2012. לא הוצגו הסברים למשיכות אלה ולא הוכח כי מדובר בכספים ששימשו למשק
- 32 הבית המשותף. התובע לא צרף מידע על שעות עבודתו הרבות בטיפול בקשיש. הטענה אינה עולה עם
- 33 הפקדות השכר שביצע בחשבון בשנת 2013.
- 34 **12.** התובע לא הציג אסמכתא בגין שעות עבודתו, שאינן מתאימות עם הפקדות שכר לשנת 2013 ועם תלושי
- 35 השכר בשנת 2013. צרפה תדפיסי חשבון בנק משותף לחודשים ינואר-פברואר 2014. הופקדו סכומים
- 36 זעומים שאינם תואמים לטענתו לעבודה של שעות רבות. כך בינואר 2013 טען שקיבל 1,554 ₪ בעוד שהוצגה



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 61372-12-13 כ. נ' כ.- איזון משאבים

אסמכתא כי ביום 24.1.13 פרט ל- 3,000 ₪ מזומן מחברת ד. (נ/4). לא צירף תלושי שכר לתצהירו ולא ניתן לבחון אילו סכומים מתוך שכרו לא הוכנסו לחשבון המשותף. לא הוצג תדפיס שעות עבודה ולא ניתן לבחון כיצד משתכר סכומים זעומים על שעות עבודה ארוכות. לא צורפה אסמכתא כי נשא בכל הוצאות הבית. הפקידה בשנת 2013 סכומים ניכרים עבור תשלום המשכנתא ופרעון הלוואה שנטלו הצדדים, בחשבון המשותף וכן הוצאות נוספות. התובע לא הוכיח כי שילם עבור התנור ולא הסביר מדוע לא נשא במחצית תשלומי הוצאות הבית והמשכנתא בהתאם להחלטה מיום 11.6.14. הסתיר מבית המשפט כספים וזכויות שנצברו לזכותו. לא ציין מה סכום פיצויים שקיבל מפיטוריו בחברת ד. על עבודתו למעלה מ-9 שנים. הודה כי קיבל 12,000 ₪. למרות טענותיו כי אינו עובד, הפקיד ביום 11.5.15 שיק בסך 4,740 ₪ ככל הנראה עבור שכר. שינה גרסאות לענין קופת הפנסיה שלו, בדיקה, במגדל מקפת או שמא מיטב דש. כן הסתיר אסמכתאות לכספי פיצויים שקיבל, למרות שקיבלם טרם עריכת תצהיר עדותו הראשית. התובע הפסיק להפקיד את משכורתו בחשבון המשותף עוד בחודש נובמבר 2013.

מבקשת לדחות תביעתו לפיצויים, שכן לא הוצגה כל חוות דעת רפואית על נזקים נפשיים שנגרמו ובכל מקרה אין לעתור לסעד נזיקי במסגרת תביעה רכושית.

התובע העיד בעצמו (ת/1). הנתבעת העידה לעצמה (נ/14).

דיון

המסגרת הנורמטיבית

14. סעיף 5(א) לחוק יחסי ממון קובע :
- (א) עם התרת הנישואין או עם פקיעת הנישואין עקב מותו של בן זוג (בחוק זה – פקיעת הנישואין) זכאי כל אחד מבני הזוג למחצית שוויים של כלל נכסי בני הזוג, למעט –
- (1) נכסים שהיו להם ערב הנישואין או שקיבלו במתנה או בירושה בתקופת הנישואין;
- (2) גימלה המשתלמת לאחד מבני הזוג על-ידי המוסד לביטוח לאומי, או גימלה או פיצוי שנפסקו או המגיעים על פי חיקוק לאחד מבני-הזוג בשל נזק גוף, או מוות;
- (3) נכסים שבני הזוג הסכימו בכתב ששוויים לא יאוזן ביניהם.
- סעיף 6 (א) לחוק קובע את דרך האיוון :
- (א) לצורך איזון המשאבים לפי סעיף 5 יש לשום את נכסי כל אחד מבני הזוג, פרט לנכסים שאין לאזן שוויים; משווי הנכסים האמורים של כל בן-זוג יש לנכות את סכום החובות המגיעים ממנו, למעט חובות בקשר לנכסים שאין לאזן שוויים.

הקדמת מועד האיוון

15. הצדדים אינם גרושים, עם זאת, נוכח קיומה של תביעת גירושין בבד"ר, שהוגשה עוד בשנת 2013, לצד הליך זה שהחל עוד בשנת 2013, אין מניעה מביצוע פירוק שיתוף ואיוון משאבים כבר עתה.
- בסעיף 5א לחוק יחסי ממון, תשל"ג-1973 נקבע:
- "(א) הזכות לאיוון משאבים לפי סעיף 5 תהיה לכל אחד מבני הזוג אף בטרם פקיעת הנישואין אם הוגשה בקשה לביצועו של הסדר איוון משאבים לפי פרק זה והתקיים אחד מהתנאים המפורטים להלן:
- (1) חלפה שנה מיום שנפתח אחד מההליכים האלה:
- (א) הליך להתרת נישואין;



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 61372-12-13 כ. נ' כ.- איזון משאבים

(ב) תביעה לחלוקת רכוש בין בני הזוג, לרבות תביעה לפירוק שיתוף במקרקעין המשותפים לבני

הזוג לפי חוק המקרקעין, התשכ"ט-1969, תביעה לפסק דין הצהרתי בדבר זכויות בני הזוג

ברכוש, בקשה לביצוע הסדר איזון משאבים לפי פרק זה או בקשה לפי סעיף 11;...."

התובע הודה כי באוגוסט האחרון ביקש למחוק תביעת הגירושין (עמ' 22) ציין הסכם שלא צלח מיום 3.2.15. בבד"ר ביקש לחלק את הדירה בחלקים שווים, אלא שהנתבעת ביקשה את הכתובה. העיד כי למרות שבדיון ביום 16.3.14 רצה לקיים ההסכם הרי שזה לא צלח. בדיון ביום 2.5.15 שוב העיד כי בבד"ר הסכים לשלום בית אולם זה לא צלח(עמ' 12). אישר את פרוטוקול הדיון בבד"ר מיום 30.12.15(נ/12) ואת ההחלטה שניתנה בתום הדיון (נ/13).

16. הצדדים יוצאים ובאים בשערי בית הדין הרבני. למרות הסכמה לכאורית על שלום בית נקבע מועד לדיון על הכתובה 5 חודשים לאחר הדיון. יצויין כי בהתאם לאמור בפרוטוקול קודם מיום 1.7.15 לא ניתן צו למדור ספציפי.

17. מכל המקובץ עולה כי בשל הליך זה המתנהל משנת 2013 ובהתאם להוראת סעיף 5 לחוק, אין מניעה מלהורות על איזון משאבים כבר עתה, בכפוף לשיקולים שיובאו להלן. כמו כן, בהעדר צו למדור ספציפי גם אין מניעה להורות על פרוק שיתוף בדירת הצדדים.

אין מקרה זה דומה לבג"ץ 207/04 אריה גולדמברג נ' גולדה גולדמברג, ס (3) 147 בו ניתן עיקול במסגרת תביעת שלום בית ובג"ץ 304/04 עוזי יאיר נ' בית הדין הרבני האזורי, ס (2) 99 בו ניתן צו למדור ספציפי. הנתבעת ציינה כי הכתובה הינה ע"ס של 250,000 ₪ (עמ' 3). חלקו של התובע בדירה, מעוקל לטובת תביעתה לכתובה (עמ' 11).

לפיכך, המגבלה היחידה הינה עיקול על חלקו של התובע בשל תביעת הכתובה, שאין בו כדי למנוע את מכירת הדירה, בכפוף לעיקול חלקו של התובע בתמורת הדירה, ומלבד האפשרות התיאורטית של האשה לרכוש את חלקו בדירה ככל שיקבע לטובת סכום כתובה.

היקף נכסי הצדדים

18. נבחן אלו נכסים הביא כל צד והנכסים שניתן לראותם כברי איזון, כפי שהוכחו ע"י הצדדים. התובע ציין כי הדירה שווה בין 700-800 א' ₪ והמשכנתא מגיעה כדי 100 א' ₪ או 50,000 ₪ (עמ' 3). ביום 5.11.14 השמאי דן ברלינר העריך את שווי הדירה בסך של 790 א' ₪ (עמ' 6). ביום 1.9.16 הוגשה חוות דעת מתוקנת ולפיה שווי הדירה 860,000 ₪.

19. מקיבוץ הדברים מהוכחות הצדדים ועדויותיהם, עולה כי הנכס העיקרי של הצדדים לחלוקה הינה דירת המגורים ששוויה הוערך בסך של 860,000 ₪.

למרות הדרמטיזציה בטענות הנתבעת, בסופו של יום, הוכחו בראיות סכומים זעומים שיש לאזנם (ראה הגדרת ב"כ האשה בפר' נ/12 בבד"ר מיום 30.12.15 "זכויות ממוניות זעומות") ובמכלול ככל שלא יקבעו סכומי כתובה לתשלום, אין בכך כדי למנוע את פרוק השיתוף בדירה ורכישתה ע"י הנתבעת.

20. להלן רכוש נוסף שהוכח קיומו והינו בר איזון.

רכוש שיש לזקוף לטובת האשה:

א. מחצית מהכספים המופקדים במגדל מקפת אישית (נ/2) ע"ש התובע נכון למועד פסק הדין.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 61372-12-13 כ. נ' כ.- איזון משאבים

- ב. מחצית מפיצויי הפיטורים שקיבל הבעל מעבודתו בחברת ד.א.י. בע"מ (כ-12,000 ₪).
- ג. מחצית מהסכום המצוי בקופת מיטב דש בקופה שנפתחה ע"י המעסיק **מנפאואר קר בע"מ** נכון למועד פס"ד.
- ד. מחצית מתשלומי הארנונה ששולמו ע"י הנתבעת החל מחודש נובמבר 2013 ועד לפרוק השיתוף בדירה.
- ה. מחצית מתשלומי המשכנתא שלא שולמו ע"י התובע מחודש נובמבר 2013 עבור חלקו ההוני בנכס ועד לפרוק השיתוף בדירה.
- ו. מחצית סכום שיק בסך 1,408.69 ₪ שנפדה ביום 12.1.15 (נ/11) ומחצית סכום בסך 394 ₪ שנפדה ביום 23.5.15 (נ/5) ומחצית סכום בסך 2,994.5 ₪ שנפדה ביום 24.1.13.

רכוש שיש לזקוף לטובת הבעל:

מחצית מכספי פנסיה של האישה בקופת מגדל מקפת נכון למועד פסק הדין.

שיקולים לחריגה מאיזון שוויוני

21. לכלל החלוקה השוויונית של הרכוש נקבע בחוק יחסי ממון חריג מוגבל בהיקפו בסעיף 8, המקנה לבית המשפט סמכות בשיקול-דעת, בהתקיים **"נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת"**, לקבוע חריגים לכלל של חלוקה שוויונית בנכסים כדלקמן:
- א. קביעת נכסים מסוימים ששוויים לא יאוזן (סעיף-משנה (1)),
- ב. קביעת יחס חלוקה שונה (סעיף-משנה (2)),
- ג. קביעת שווי הנכסים בהתאם למועד מוקדם יותר (סעיף-משנה (3)),
- ד. עריכת האיזון לפי היקף הנכסים במועד מוקדם יותר (סעיף-משנה (4)).
- סעיף 8 מפרט את סמכויותיו המיוחדות של בית המשפט, אך שותק בדבר אמות המידה להפעלתן.

מהם אותם "נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת" ?

- נקבע בפסיקה כי התשובה לשאלה צריכה להישען על תכלית חוק יחסי ממון, על העקרונות העומדים בבסיסו ועל פרשנות סעיף 8:
- "המטרה הניצבת מול עיניו של הפרשן של הוראות חוק יחסי ממון היא מימוש מטרתו של המחוקק ליצור איזון בין בני הזוג מתגרשים ולצמצם את חוסר השוויון הגלום ביחסי ממון בין בני-זוג..."**
- ראה: בעמ 7272/10 פלונית נ' פלוני (7.1.14)
- שיקול הדעת המוקנה לבית המשפט בסעיף, נועד לשימוש **במקרים מיוחדים**, בהם ההסדר הכללי בחוק עשוי להוביל לתוצאות שאינן רצויות ולאי צדק ברור. המטרה היא להגיע לחלוקה שתקנה לכל אחד מבני הזוג שוויון הזדמנויות בחיים שלאחר הפירוד, כך שכל אחד כשלעצמו יוכל לבנות את עתידו.
- כך למשל נקבע כי –נסיבות בהן הופעלה **התנהגות חמורה ואף פלילית** של בן זוג, בלא ידיעתו של בן הזוג השני, אשר פגעה במשאבים המשותפים מהווים אותם "נסיבות מיוחדות". במקרים אחדים הכירו בתי המשפט במעשיו של בן זוג אשר בזבז מכספי המשפחה על הימורים, סמים ומשחקי קלפים אסורים, ללא ידיעת בת זוגו כ"נסיבות מיוחדות", המצדיקות הוצאה של זכויות בת הזוג ממקום עבודתה מסל הנכסים לאיזון והותירה לה את הזכויות.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 61372-12-13 כ. נ' כ. - איזון משאבים

ניכוי משווי הנכסים המשותפים, טרם עריכת איזון המשאבים, סכום כסף רב שבזבז בן זוג במסחר ספקולטיבי בבורסה ללא הסכמת בת זוגו. במקרה אחר הוכרו כנסיבות מיוחדות, פעולות של אחד מבני הזוג שהבריח מבית זוגו כספים ונכסים מחשבונות משותפים. כן הוכרו כ"נסיבות מיוחדות" מעשי האלימות חמורים המשליכים כלכלית על בן הזוג הנפגע, ועשויים לשנות את בסיס האיזון.

מהכלל לפרט

22. למרות טענות הנתבעת כי יש לשנות את בסיס האיזון לטובתה, וטענות התובע לשנות לטובתו, לא הוכח ע"י אף אחד מהצדדים נסיבות מיוחדות שיש בהם כדי להצדיק סטיה מהכלל של איזון שווה בשווה. משהתובע הוכיח כי לא עבד בשנת 2014, כאשר חישוב האיזון כולל את כל זכויותיו כפי שהוכחו וכן את חלקו בתשלומי המשכנתא והארנונה, שוב אין מקום לשנות מבסיס האיזון. יוער כי בית משפט הכריע כי האשם היחסי בפירוק נישואין - בדמות בגידה או נטישת הבית - אינו מכשיר פגיעה למפרע בזכויות בן הזוג ברכוש המשותף שנצברו עד לאירוע. ראה: בג"ץ 8928/06 פלונית נ' בית הדין הרבני הגדול לערעורים בירושלים, (08.10.08). הצדדים אינם מסתדרים ביניהם ולא מצאתי כל עילה לחייב את התובע ולפגוע בחלקו, בשל מערכת היחסים העכורה עם הנתבעת. שיקולים כלכליים צופים פני העתיד ואינם עולים בהכרח עם איזון לא שוויוני. החל משנת 2012 (עמ' 19) הנתבעת עובדת (עמ' 2) מרוויחה כ-5,469 ₪ בחודש וכן קצבת נכות (עמ' 15) כ-1,494 ₪ ובסך הכל 6,500 ₪. הנתבעת העידה כי כל השנים עבדה במשק בית באופן לא מוצהר. גם חתמה אבטלה וגם עבדה. 11-12 שנים עבדה במשק בית בבית חולים (עמ' 18). מאידך התובע אינו עובד, מקבל קצבת נכות בסך 1,733 ₪ בלבד. לפיכך אין ממש בטענת מי מהצדדים כי יש להורות על איזון שאינו מחצה על מחצה וטענות אלה נדחות. החלוקה תהיה באופן שוויוני בין הצדדים.

אחרית דבר

23. המדובר בתביעה לאיזון משאבים ופירוק שיתוף, כאשר לבני הזוג רכוש מינימאלי של דירה ועוד אי אלו זכויות כספיות בשווי של עשרות אלפי שקלים בלבד. בידי האישה קלף מיקוח של תביעת כתובה וכן עיקול על זכויות התובע בדירה. הצדדים יוצאים ובאים בבית הדין הרבני בהליך גירושין ושלוש בית לסירוגין. אין מניעה להורות כבר עתה על פרוק השיתוף בדירה וכן על איזון המשאבים בכפוף לצו העיקול שהטיל בית הדין הרבני ולניסיונות בד"ר להביא לשלום. יודגש כי לנתבעת ניתנה הזדמנות למצות שאלות ההבהרה מול השמאי ביום 13.9.16. אולם כפי שצויין בהחלטה מיום 13.10.16 הנתבעת חדלה ולא מיצתה ההליך מול המומחה ולפיכך נותרה חוות דעת השמאי מיום 1.9.16.

24. אעיר כי לעניין הרכיב הנזיקי שהגיש התובע, לא ניתן לכרוך תביעות מנושאים שונים בבית המשפט לענייני משפחה. תקנה 258 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 קובעת כי "תובענה בשל כל אחד מהעניינים



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 61372-12-13 כ. נ' כ.- איזון משאבים

המפורטים להלן, תוגש בתביעה נפרדת, יהיה מספר הסעדים באותו ענין אשר יהיה" לפיכך הריני דוחה רכיב זה בתביעה.

לסיכום

25. א. ניתן בזה צו לפרוק השיתוף בדירת המגורים, בכפוף לכך כי תמורת זכויותיו של הנתבע בנכס מעוקלת לטובת

תביעת האישה לכתובה ותופקד בקופת בית הדין הרבני.
ב. הדירה תימכר למי מהצדדים ו/או לצד ג' תוך 6 חודשים מהיום, על בסיס שוויה בהתאם לחוות דעת השמאי המעודכנת. זכות קדימה לאשה לרכישת הדירה, בקיזוז סכומים המגיעים לה בהתאם לאיזון המשאבים. ב"כ הצדדים יסייעו לצדדים בהליך המכר.

ג. הנכסים שצוינו בסעיף 20 לפסק הדין הינם ברי איזון. ב"כ הצדדים יסייעו לצדדים לבצע התחשיב. בהעדר הסכמה ימנו אקטואר לצורך ביצוע התחשיב תוך 60 יום מהיום.

26. בנסיבות העניין ובשל התנהלות התובע בהליך, כל צד יישא בהוצאותיו.

27. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ותסגור התיק.

ניתן לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

ניתן היום, ד' טבת תשע"ז, 02 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

אלה מירז, שופטת